

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
1900MHMPP08PV7HN	Bez připomínek	2943800	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943773	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).</p> <p>Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbíí Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943777	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943819	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943825	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje</p>

„Dotvořit a posilovat cílový charakter **zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.**“ (KLZ 324/Ořechovka).
Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943837	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přiřlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínském zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinoťvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámkem by měla zůstat pěší, mlatová, jako jedný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943847	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943841	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvížení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943844	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenci, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2949549	<p>V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943794	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>

1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943809	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943834	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské stělnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943822	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943831	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943803	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p>

Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943806	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943850	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943828	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. HL m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943816	<p>Takto nepřijatelné jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943786	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943797	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šarecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p>

2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,
3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,
4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.

Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:

- a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57
- b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58
- c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86
- d) SP parc. č. 3078/1

vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.

1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943813	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerepektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943790	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943853	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943780	Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943783	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnicí, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
1900MHMPP08PV7HN	Nesouhlas	2943783	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
1901MHMPP08PS7IL	Nesouhlas	2901936	Text připomínky: Změna hranice transformačního území v lokalitě 383/Suchdol. Zahrnout parcelu 1141/3 do plochy stabilizované - jde o definovanou oplocenou parcelu RD s přípojkami a komunikačním připojením na ulici Gagarinova. Odůvodnění: Vedení hranice transformační plochy v lokalitě 383/Suchdol zahrnuje již dnes jasně vymezenou, vlastnický danou, na inženýrské síti připojenou parcelu pro stavbu RD u Gagarinovy ulice, z níž je vybudován vjezd na parcelu. Míra zastavitelnosti zahrady by byla dána legendou SOUKROMÁ ZAHRADA jako v okolních parcelách. Pro umožnění výstavby byl prostřednictvím MČ Praha Suchdol podán Podnět na Změnu ÚPSÚ HMP, která se projednává pod č. Z 3166/12. Grafické znázornění připomínky v příloze.
1902MHMPXP8YGAGU	Nesouhlas	2901939	Vážení Předpokládám, že si hravě najdete lokalizace k předmětu dotazu: t.j., 820/Riegrový sady; Z(12) R[S] . Jde ale o obecný dotaz týkající se více ploch: Prosím o vysvětlení, jak mám rozumět uvedenému faktu na webovém (portálu) Metropol. plánu, mapa 002 - kde jsou Riegrový sady označeny barevně (a po kliku i textem) jako PLOCHA ZASTAVITELNÁ. Podobně ZASTAVITELNÝMI PLOCHAMI jsou i Hvězda Pha 6, Petřín Pha 1, Ladronka mezi Pha 5 a Pha 6 a - světě div se - Olšanské hřbitovy !!! Prosím O URYCHLENOU ODPOVĚD!!! BUDU TOTIŽ PROMPTNĚ POKRAČOVAT V PŘIPOMÍNKOVÁNÍ.
1903MHMPP08PV3K0	Nesouhlas	2915482	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 201/1 v k.ú. Černý Most
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku podáváme připomínku – nesouhlas k vymezení tohoto pozemku do ploch s rekreačním využitím. V dané lokalitě byl Zastupitelstvem hl. m. Prahy již schválen návrh zadání Změny ÚPSÚ Z 3068/10, který se projednává z podnětu Městské části Praha 14 a zahrnuje i výše zmíněný pozemek. Zpracovaná urbanistická studie, která je podkladem této projednávané změny, předpokládá v tomto území rozvoj ploch pro bydlení. V souladu s touto studií je i projednávána uvedená změna ÚPSÚ Z 3068/10. Vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme na případný nesoulad v návrhu Metropolitního plánu s projednávanými změnami v území.
1904MHMPP08PWYO2	Nesouhlas	2915053	Podáváme tímto společnou připomínku k Metropolitnímu plánu, v rámci které vyjadřujeme nesouhlas s navrženým funkčním využitím pozemků a požadujeme jeho částečnou změnu za účelem realizace společného investičního záměru. Předmětné pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny v zastavěném území jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím, podrobněji les na lesních pozemcích a městská parková plocha zahradní, a částečně jako plocha občanské vybavenosti (pozemky p. č. 1309 a 1310 v k. ú. Hloubětín).

S navrženým rekreačním využitím, jehož cílem má být vybudování parku na pozemcích, které jsou nyní částečně zatravněny, částečně se na nich nacházejí náletové dřeviny a terminologií návrhu Metropolitního plánu je lze označit za „městskou džungli“ (viz. příložená fotodokumentace), se v částečném rozsahu ztotožňujeme. Ve snaze o naplnění tohoto návrhu jsme jakožto vlastníci předmětných pozemků pojali úmysl vybudovat na předmětných pozemcích stavbu pro bydlení (bytový dům), komunitní centrum a mezi nimi veřejně přístupný park dle příložené situace a technické zprávy. V této variantě vnímáme omezení vlastnických práv v důsledku vymezení ploch zeleně, resp. fakticky veřejného prostranství, na pozemcích v soukromém vlastnictví, jako proporcionální a vykompenzované možnosti realizovat investiční záměr na zbývajících částí pozemku.

Podotýkáme, že možnost realizovat komunitní centrum nabízí návrh již v současné podobě, neboť předmětné pozemky parc. č. 1309 a 1310 jsou zařazeny do funkční plochy s využitím pro občanskou vybavenost. Realizace sousedního parku již není v samostatných finančních možnostech investora komunitního centra, nehledě k tomu, že část pozemků, na kterých se má park dle příložené situace uskutečnit, je ve vlastnictví další osoby – investora bytového domu.

Navržené řešení, které je z hlediska případné nové zátěže pro území zanedbatelné, tak představuje zcela ideální situaci, kdy hodlá dle územního plánu vybudovat veřejnou zeleň na své náklady soukromý investor. Tímto by došlo k naplnění územního plánu v souladu s cíli a úkoly územního plánování v těchto nejjásadnějších koncepčních částech, za které lze veřejnou zeleň ve městě označit, avšak které jsou v praxi mnohdy upozadovány právě kvůli nemožnosti práva k pozemkům pro tento účel vyvlastnit a současně nemožnosti investovat veřejné prostředky do soukromého vlastnictví.

Právě s ohledem na uvedené věříme, že tuto naši připomínku zvážíte, a že vymezením minimální plochy pro bydlení v krajní části pozemku dle příložené situace s regulativy umožňujícími realizaci bytového

||
||
||

Připomínka:
Projednávané území:
Lokalita 923 / Chabry - Ďáblice N (17) / P [S]
Význam základních regulativů:
N nezastavitelné území
(17) zemědělská krajina v rovině

			P využití: produkční [S] stabilita: stabilizovaná lokalita
			Metropolitní plán vymezuje pozemky parc.č. 1026/3, 1026/10-11, 1548/11, 1548/13, 1548/106-109, 1548/117, 1548/152-153, 1548/160-162, 1548/165-170 v k.ú. Ďáblice jako plochy stabilizované, nezastavitelné, se strukturou zemědělské krajiny v rovině a dále se na těchto pozemcích nachází navržený ÚSES č. 512/-/4115 (lokální biocentrum v prostoru k upřesnění) a č. 512/-/3141 (regionální biokoridor v prostoru k upřesnění). V území vyjmenovaných pozemků je projednáváno v rámci probíhající změny územního plánu umístění volnočasového rekreačního areálu jezdeckého centra „Koňská louka“ při zachování navržených prvků ÚSES. Současný stav projednávané změny ÚP Z2898 je zakreslen v příloze a překlopen do možné podoby v rámci Metropolitního plánu.
			Návrh nových regulativů: Z zastavitelné území (09) Areál vybavenosti R Rekreační S Stabilizovaná lokalita
			Odůvodnění: Z hlediska dnešního využití pozemků k zemědělské výrobě se jedná o návrat zpátky k přirozenějšímu způsobu využití příměstské krajiny (ohrady, pastviny a tréninkové plochy pro jezdeckví) doplněné o hospodářské budovy a zázemí návštěvníků. Volnočasový areál přinese lokalitě vyšší atraktivitu svými rekreačními možnostmi. Zároveň budou spolu s areálem vytvořeny funkční prvky ÚSES, nyní nefunkční. Aktuálně pro toto území probíhá proces pořizování změny stávajícího ÚP, který byl zahájen v r. 2013 za plné podpory MČ Praha- Ďáblice a MČ Praha- Dolní Chabry. Návrh zadání změny ÚP Z 2898/00 byl schválen usnesením ZHMP č. 26/18 ze dne 27.4.2017. Poté IPR zpracoval na základě předložené podkladové studie návrh změny č. Z 2898, a nyní probíhá proces posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920534	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920562	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920605	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920548	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920577	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920591	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920520	<u>Přípomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1907MHMPP08PTVGU	Nesouhlas	2920619	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1907MHMPP08PTYP0	Nesouhlas	2929310	1. Přípomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1907MHMPP08PTYP0	Nesouhlas	2929312	2. Přípomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky:

			<p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920535	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920563	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920606	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>”</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920549	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920578	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920592	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920521	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
1908MHMPP08PTVE4	Nesouhlas	2920620	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
1908MHMPP08PTXHB	Nesouhlas	2929314	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
1908MHMPP08PTXHB	Nesouhlas	2929316	<p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920536	<p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920564	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920607	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920607	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>”</p>
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920550	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>

1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920579	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920593	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920522	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1909MHMPP08PTVHP	Nesouhlas	2920621	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1909MHMPP08PTW4B	Nesouhlas	2929317	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1909MHMPP08PTW4B	Nesouhlas	2929318	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915427	Připomínka č. 1 <u>Zpřesnění, zvýšení čitelnosti a srozumitelnosti definic používaných v návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen “MPP”), jejich centralizace ve výrokové části MPP (ne v podzákonných předpisech)</u>
			Zdůvodnění: Územní plán by měl být srozumitelný pro běžného čtenáře. Současný plán je v části využití území definován přesně omezenou plochou a textovým popisem pro hlavní, doplňkové a výjimečné přípustné využití. Tím je pro většinu čtenářů přehledný a “čitelný”. Nový návrh MPP bohužel odkazuje na řadu pojmů, které jsou definovány jiným předpisem (Pražské stavební předpisy), které jsou navíc schvalovány na úrovni rady hl. m. Prahy a pro jeho detailní pochopení je nutné “dohledávat” přesnou definici v tomto dokumentu. Taková provázanost může být užitečná pro budoucí zpřesňování pouze na úrovni dokumentu schvalovaný samosprávou obce, nicméně se toto oddělení podílí na menší čitelnosti až nejednoznačnosti v pochopení. Na menší čitelnosti se podílí i pojmy zastavěného, zastavitelného, nezastavitelného a nezastavěného území. Jejich právní výklad neodpovídá srozumitelnému a jednoduchému vnímání samotných pojmů. Čitelnosti nepomáhá ani řada výjimek, které se často řetězí a původní význam diametrálně mění.
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915429	Připomínka č. 2 <u>Zpřesnění a konkrétní vymezení ploch veřejné vybavenosti, zejména v rozvojových a transformačních plochách</u>
			Zdůvodnění: V návrhu MPP jsou plochy občanské vybavenosti označené pouze grafickou značkou a v rozvojových a transformačních území je ponechána tato regulace pouze na dohodě vlastníků. Obávám se na mnohých konkrétních případech, že k dohodám vlastníků nedojde a občanská vybavenost území bude ponechána na investorovi, který přijde na stavební úřad poslední. Z tohoto důvodu by bylo vhodné občanskou vybavenost řešit jiným způsobem. Diskutabilní je rovněž výjimka v čl. 145 odst. (2) a 146 odst. (1), kdy je možné v plochách a lokalitách veřejné vybavenosti umožněno umístit i jiné budovy za podmínky, že neomezuji lokality (plochy) pro konkrétní veřejnou vybavenost. Tato podmínka je však v čase velmi nekonkrétní a může být zneužívána.
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915433	Připomínka č. 3 <u>Požadavek na výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch</u>
			Zdůvodnění: V návrhu MPP jsou různé proluky chápány jako stabilizované, bez dalších prvků regulace nad rámec lokality. Bylo by vhodné konkrétní regulací zabránit nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Navíc rostoucí cena pozemků přináší tlak vlastníků na jejich parcelaci na menší stavební pozemky nad rámec “obvyklou” v dané lokalitě a dochází k neúměrné zahušťování výstavby s nedostatečnou či nefungující infrastrukturou (zejména dopravní). MPP tuto situaci vůbec neřeší. Speciální funkcí, kterou je nutné ve stabilizovaných územích řešit je existující zeleň v prolukách, která byt’ je chápána jako systém zeleně, návrh MPP jí “obětovává”.
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915434	Připomínka č. 4 <u>Požadavek na úpravu výškové regulace</u>

Zdůvodnění: Návrh MPP umožňuje např. zvýšit počet nadzemních podlaží pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a metropolitních a čtvrtových náměstí o jedno podlaží. Ačkoliv to může mít v

1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915436	<p>konkrétních lokalitách důvod, v řadě lokalit tento způsob regulace je zbytečným “virem”. Rovněž by se měla oblast výškové regulace zpřesnit o patra v šikmých střechách, které mohou regulaci obcházet. Výšková regulace rovněž není jednoznačná a měla by být lépe parametrizovaná. Rovněž čtvercová síť o velikosti 100x100 m je příliš hrubá a nerespektuje trasy ulic, které mohou být v mnohých lokalitách přirozenou hranicí dvou výškových hladin. Požadují systém výškové regulace zpřesnit s vazbou na uliční síť a dopracovat. Rovněž požadují zrušit výškovou hladinu ve všech plochách ÚSES, bez ohledu zda jsou ponechány jako přírodní lokalita nebo jsou vymezeny jako plochy určené k rekreaci.</p> <p>Připomínka č. 5 <u>Požadavek na doplnění a zpřesnění významných záměrů pro cyklistickou dopravu a jejich označení za veřejně prospěšné stavby</u></p>
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915438	<p>Zdůvodnění: Hlavním cílem Strategického plánu Prahy je například zvýšit do roku 2030 podíl pěší cyklistické a veřejné dopravy nad 70%. Velká část staveb pro veřejnou dopravu (zejména tramvajové trati a vysokorychlostní železnice) je navržena pouze v územní rezervě, tedy k realizaci po horizontu platností plánu, a nemá deklarovanou veřejnou prospěšnost. Požadují stavby pro cyklistickou dopravu a část staveb pro veřejnou dopravu definovat jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Připomínka č. 6 <u>Požadavek na vymezení lokality Klánovického nádraží dle čl. 159 jako oblast pro zpracování ÚPČP se stanoveným maximálním počtem parkovacích míst</u> Zdůvodnění: V této lokalitě naprosto zjevně dochází k rozporu požadavku na vybudování dopravní infrastruktury s veřejným zájmem na ochranu zeleně (Klánovický les) jakožto hodnotou, která zejména v současné době, i v té nadcházející, bude znamenat důležitý faktor pro ochranu životního prostředí před suchem a oteplováním. Navíc záměry na budování parkoviště “od stolu” stanovením plochy určené k parkování je “stířením naslepo”, protože se nezohledňují vztahy k chráněným územím a jeho ochranným pásmům, dopravní situace v širších vztazích. Z tohoto důvodu požadují zpracování lokální územní plán ÚPČP a to na základě dopravní studie v širších vztazích (jako podklad pro rozpracování detailů celého území od severní části Klánovic, kde může být umístěno záchytné parkoviště pro Šestajovice a další Středočechy, až po křižovatku komunikace I. třídy č. 12 se Staroklánovickou ulicí v Újezdě nad Lesy, která může být provozem parkoviště přetěžována) a pro který musí být vyhodnocen vliv na životní prostředí, ve kterém se vyhodnotí konkrétní návrh finálního řešení se stanoveným maximálním počtem parkujících aut, projíždějících autobusů MHD, projíždějících souprav PID atd. Požadují pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie a stanoven max. možný počet parkovacích míst včetně jejich určení (krátkodobé, celodenní,...). V dané lokalitě musí být v rámci studie řešena blízkost chráněné oblasti lesa a jeho ochranného pásma, přístupové cesty správců lesa do produkčního lesa a svoz dřeva po komunikaci podél trati, kterou Lesy ČR využívají, cyklotrasy a pohyby pěších turistů. Navrhují tedy zrušení značky P+R parkoviště a všech konkrétně stanovených ploch k parkování vymezením plochy, ve které by byl zpracován lokální ÚPČP.</p>
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915446	<p>Připomínka č. 8 <u>Vymezení všech ploch na území správního obvodu Praha 21, které jsou v současné době započteny do plochy ÚSES jako přírodní nezastavitelné lokality s maximálním stupněm ochrany – zrušení jakékoliv degradace jednotlivých okrajových částí lesa změnou na plochy rekreační, produkční, obytné, včetně občanské či komerční vybavenosti.</u></p>
1910MHMPXP93MXW3	Nesouhlas	2915442	<p>Zdůvodnění: Po celou dobu projednávání a tvorby MPP byl les označován za plochu s nejvyšším stupněm ochrany, jako prvek nejvyššího stupně udržitelnosti území. To však není pravda! MPP počítá s lokalitami, které vyjímá z “lesa” a zařazuje je jako plochy určené k rekreaci, přestože je ponechává v ÚSES. Protože nezastavitelná lesní plocha má sama o sobě rekreační charakter, není vhodné ji degradovat snížením stupně ochrany lesa a tvářit se, že se stále jedná o les! Navíc ve spojení s čl. 66 pak této ploše není zdaleka poskytnuta taková ochrana, jako v současné době. Požadují zásadně upravit specifikaci tak, aby les byl skutečně chráněn bez možnosti výstavby infrastrukturálních staveb či staveb, které sice vedou k vyššímu cestovnímu ruchu či rekreaci, ale fakticky les degradují.</p> <p>Připomínka č.7 <u>Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</u></p>
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915427	<p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Připomínka č. 1 <u>Zpřesnění, zvýšení čitelnosti a srozumitelnosti definic používaných v návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen “MPP”), jejich centralizace ve výrokové části MPP (ne v podzákonných předpisech)</u></p>
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915429	<p>Zdůvodnění: Územní plán by měl být srozumitelný pro běžného čtenáře. Současný plán je v části využití území definován přesně omezenou plochou a textovým popisem pro hlavní, doplňkové a výjimečné přípustné využití. Tím je pro většinu čtenářů přehledný a “čitelný”. Nový návrh MPP bohužel odkazuje na řadu pojmů, které jsou definovány jiným předpisem (Pražské stavební předpisy), které jsou navíc schvalovány na úrovni rady hl. m. Prahy a pro jeho detailní pochopení je nutné “dohledávat” přesnou definici v tomto dokumentu. Taková provázanost může být užitečná pro budoucí zpřesňování pouze na úrovni dokumentu schvalovaný samosprávou obce, nicméně se toto oddělení podílí na menší čitelnosti až nejednoznačnosti v pochopení. Na menší čitelnosti se podílí i pojmy zastavěného, zastavitelného, nezastavitelného a nezastavěného území. Jejich právní výklad neodpovídá srozumitelnému a jednoduchému vnímání samotných pojmů. Čitelnosti nepomáhá ani řada výjimek, které se často řetězí a původní význam diametrálně mění.</p> <p>Připomínka č. 2 <u>Zpřesnění a konkrétní vymezení ploch veřejné vybavenosti, zejména v rozvojových a transformačních plochách</u></p>
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915433	<p>Zdůvodnění: V návrhu MPP jsou plochy občanské vybavenosti označené pouze grafickou značkou a v rozvojových a transformačních území je ponechána tato regulace pouze na dohodě vlastníků. Obávám se na mnohých konkrétních případech, že k dohodám vlastníků nedojde a občanská vybavenost území bude ponechána na investorovi, který přijde na stavební úřad poslední. Z tohoto důvodu by bylo vhodné občanskou vybavenost řešit jiným způsobem. Diskutabilní je rovněž výjimka v čl. 145 odst. (2) a 146 odst. (1), kdy je možné v plochách a lokalitách veřejné vybavenosti umožněno umístit i jiné budovy za podmínky, že neomezuji lokality (plochy) pro konkrétní veřejnou vybavenost. Tato podmínka je však v čase velmi nekonkrétní a může být zneužívána.</p> <p>Připomínka č. 3 <u>Požadavek na výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch</u></p>
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915434	<p>Zdůvodnění: V návrhu MPP jsou různé proluky chápány jako stabilizované, bez dalších prvků regulace nad rámec lokality. Bylo by vhodné konkrétní regulací zabránit nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Navíc rostoucí cena pozemků přináší tlak vlastníků na jejich parcelaci na menší stavební pozemky nad rámec “obvyklou” v dané lokalitě a dochází k neúměrné zahušťování výstavby s nedostatečnou či nefungující infrastrukturou (zejména dopravní). MPP tuto situaci vůbec neřeší. Speciální funkcí, kterou je nutné ve stabilizovaných územích řešit je existující zeleň v prolukách, která byt’ je chápána jako systém zeleně, návrh MPP jí “obětovává”.</p> <p>Připomínka č. 4 <u>Požadavek na úpravu výškové regulace</u></p>
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915436	<p>Zdůvodnění: Návrh MPP umožňuje např. zvýšit počet nadzemních podlaží pro budovy podél metropolitních a čtvrtvových tříd a metropolitních a čtvrtvových náměstí o jedno podlaží. Ačkoliv to může mít v konkrétních lokalitách důvod, v řadě lokalit tento způsob regulace je zbytečným “virem”. Rovněž by se měla oblast výškové regulace zpřesnit o patra v šikmých střechách, které mohou regulaci obcházet. Výšková regulace rovněž není jednoznačná a měla by být lépe parametrizovaná. Rovněž čtvercová síť o velikosti 100x100 m je příliš hrubá a nerespektuje trasy ulic, které mohou být v mnohých lokalitách přirozenou hranicí dvou výškových hladin. Požadují systém výškové regulace zpřesnit s vazbou na uliční síť a dopracovat. Rovněž požadují zrušit výškovou hladinu ve všech plochách ÚSES, bez ohledu zda jsou ponechány jako přírodní lokalita nebo jsou vymezeny jako plochy určené k rekreaci.</p> <p>Připomínka č. 5 <u>Požadavek na doplnění a zpřesnění významných záměrů pro cyklistickou dopravu a jejich označení za veřejně prospěšné stavby</u></p>

			Zdůvodnění: Hlavním cílem Strategického plánu Prahy je například zvýšit do roku 2030 podíl pěší cyklistické a veřejné dopravy nad 70%. Velká část staveb pro veřejnou dopravu (zejména tramvajové trati a vysokorychlostní železnice) je navržena pouze v územní rezervě, tedy k realizaci po horizontu platností plánu, a nemá deklarovanou veřejnou prospěšnost. Požadují stavby pro cyklistickou dopravu a část staveb pro veřejnou dopravu definovat jako veřejně prospěšné stavby.
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915438	Připomínka č. 6 <u>Požadavek na vymezení lokality Klánovického nádraží dle čl. 159 jako oblast pro zpracování ÚPČP se stanoveným maximálním počtem parkovacích míst</u> Zdůvodnění: V této lokalitě naprosto zjevně dochází k rozporu požadavku na vybudování dopravní infrastruktury s veřejným zájmem na ochranu zeleně (Klánovický les) jakožto hodnotou, která zejména v současné době, i v té nadcházející, bude znamenat důležitý faktor pro ochranu životního prostředí před suchem a oteplováním. Navíc záměry na budování parkoviště “od stolu” stanovením plochy určené k parkování je “stíhlením naslepo”, protože se nezohledňují vztahy k chráněným územím a jeho ochranným pásmům, dopravní situace v širších vztazích. Z tohoto důvodu požadují zpracování lokální územní plán ÚPČP a to na základě dopravní studie v širších vztazích (jako podklad pro rozpracování detailů celého území od severní části Klánovic, kde může být umístěno záchytné parkoviště pro Šestajovice a další Středočechy, až po křižovatku komunikace I. třídy č. 12 se Staroklánovickou ulicí v Újezdě nad Lesy, která může být provozem parkoviště přetěžována) a pro který musí být vyhodnocen vliv na životní prostředí, ve kterém se vyhodnotí konkrétní návrh finálního řešení se stanoveným maximálním počtem parkujících aut, projíždějících autobusů MHD, projíždějících souprav PID atd. Požadují pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie a stanoven max. možný počet parkovacích míst včetně jejich určení (krátkodobé, celodenní,...). V dané lokalitě musí být v rámci studie řešena blízkost chráněné oblasti lesa a jeho ochranného pásma, přístupové cesty správců lesa do produkčního lesa a svoz dřeva po komunikaci podél trati, kterou Lesy ČR využívají, cyklotrasy a pohyby pěších turistů. Navrhují tedy zrušení značky P+R parkoviště a všech konkrétně stanovených ploch k parkování vymezením plochy, ve které by byl zpracován lokální ÚPČP.
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915446	Připomínka č. 8 <u>Vymezení všech ploch na území správního obvodu Praha 21, které jsou v současné době započteny do plochy ÚSES jako přírodní nezastavitelné lokality s maximálním stupněm ochrany – zrušení jakékoliv degradace jednotlivých okrajových částí lesa změnou na plochy rekreační, produkční, obytné, včetně občanské či komerční vybavenosti.</u>
			Zdůvodnění: Po celou dobu projednávání a tvorby MPP byl les označován za plochu s nejvyšším stupněm ochrany, jako prvek nejvyššího stupně udržitelnosti území. To však není pravda! MPP počítá s lokalitami, které vyjímá z “lesa” a zařazuje je jako plochy určené k rekreaci, přestože je ponechává v ÚSES. Protože nezastavitelná lesní plocha má sama o sobě rekreační charakter, není vhodné ji degradovat snížením stupně ochrany lesa a tvářit se, že se stále jedná o les! Navíc ve spojení s čl. 66 pak této ploše není zdaleka poskytnuta taková ochrana, jako v současné době. Požadují zásadně upravit specifikaci tak, aby les byl skutečně chráněn bez možnosti výstavby infrastrukturálních staveb či staveb, které sice vedou k vyššímu cestovnímu ruchu či rekreaci, ale fakticky les degradují.
1910MHMPXP94LVLW	Nesouhlas	2915442	Připomínka č.7 <u>Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</u>
			Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915427	Připomínka č. 1 <u>Zpřesnění, zvýšení čitelnosti a srozumitelnosti definic používaných v návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen “MPP”), jejich centralizace ve výrokové části MPP (ne v podzákonných předpisech)</u>
			Zdůvodnění: Územní plán by měl být srozumitelný pro běžného čtenáře. Současný plán je v části využití území definován přesně omezenou plochou a textovým popisem pro hlavní, doplňkové a výjimečné přípustné využití. Tím je pro většinu čtenářů přehledný a “čitelný”. Nový návrh MPP bohužel odkazuje na řadu pojmů, které jsou definovány jiným předpisem (Pražské stavební předpisy), které jsou navíc schvalovány na úrovni rady hl. m. Prahy a pro jeho detailní pochopení je nutné “dohledávat” přesnou definici v tomto dokumentu. Taková provázanost může být užitečná pro budoucí zpřesňování pouze na úrovni dokumentu schvalovaný samosprávou obce, nicméně se toto oddělení podílí na menší čitelnosti až nejednoznačnosti v pochopení. Na menší čitelnosti se podílí i pojmy zastavěného, zastavitelného, nezastavitelného a nezastavěného území. Jejich právní výklad neodpovídá srozumitelnému a jednoduchému vnímání samotných pojmů. Čitelnosti nepomáhá ani řada výjimek, které se často řetězí a původní význam diametrálně mění.
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915429	Připomínka č. 2 <u>Zpřesnění a konkrétní vymezení ploch veřejné vybavenosti, zejména v rozvojových a transformačních plochách</u>
			Zdůvodnění: V návrhu MPP jsou plochy občanské vybavenosti označené pouze grafickou značkou a v rozvojových a transformačních území je ponechána tato regulace pouze na dohodě vlastníků. Obávám se na mnohých konkrétních případech, že k dohodám vlastníků nedojde a občanská vybavenost území bude ponechána na investorovi, který přijde na stavební úřad poslední. Z tohoto důvodu by bylo vhodné občanskou vybavenost řešit jiným způsobem. Diskutabilní je rovněž výjimka v čl. 145 odst. (2) a 146 odst. (1), kdy je možné v plochách a lokalitách veřejné vybavenosti umožněno umístit i jiné budovy za podmínky, že neomezují lokality (plochy) pro konkrétní veřejnou vybavenost. Tato podmínka je však v čase velmi nekonkrétní a může být zneužívána.
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915433	Připomínka č. 3 <u>Požadavek na výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch</u>
			Zdůvodnění: V návrhu MPP jsou různé proluky chápány jako stabilizované, bez dalších prvků regulace nad rámec lokality. Bylo by vhodné konkrétní regulací zabránit nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Navíc rostoucí cena pozemků přináší tlak vlastníků na jejich parcelaci na menší stavební pozemky nad rámec “obvyklou” v dané lokalitě a dochází k neúměrné zahušťování výstavby s nedostatečnou či nefungující infrastrukturou (zejména dopravní). MPP tuto situaci vůbec neřeší. Speciální funkcí, kterou je nutné ve stabilizovaných územích řešit je existující zeleň v prolukách, která byt’ je chápána jako systém zeleně, návrh MPP ji “obětovává”.
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915434	Připomínka č. 4 <u>Požadavek na úpravu výškové regulace</u>
			Zdůvodnění: Návrh MPP umožňuje např. zvýšit počet nadzemních podlaží pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a metropolitních a čtvrtových náměstí o jedno podlaží. Ačkoliv to může mít v konkrétních lokalitách důvod, v řadě lokalit tento způsob regulace je zbytečným “virem”. Rovněž by se měla oblast výškové regulace zpřesnit o patra v šikmých střechách, které mohou regulaci obcházet. Výšková regulace rovněž není jednoznačná a měla by být lépe parametrizovaná. Rovněž čtvercová síť o velikosti 100x100 m je příliš hrubá a nerespektuje trasy ulic, které mohou být v mnohých lokalitách přirozenou hranicí dvou výškových hladin. Požadují systém výškové regulace zpřesnit s vazbou na uliční síť a dopracovat. Rovněž požadují zrušit výškovou hladinu ve všech plochách ÚSES, bez ohledu zda jsou ponechány jako přírodní lokalita nebo jsou vymezeny jako plochy určené k rekreaci.
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915436	Připomínka č. 5 <u>Požadavek na doplnění a zpřesnění významných záměrů pro cyklistickou dopravu a jejich označení za veřejně prospěšné stavby</u>
			Zdůvodnění: Hlavním cílem Strategického plánu Prahy je například zvýšit do roku 2030 podíl pěší cyklistické a veřejné dopravy nad 70%. Velká část staveb pro veřejnou dopravu (zejména tramvajové trati a vysokorychlostní železnice) je navržena pouze v územní rezervě, tedy k realizaci po horizontu platností plánu, a nemá deklarovanou veřejnou prospěšnost. Požadují stavby pro cyklistickou dopravu a část staveb pro veřejnou dopravu definovat jako veřejně prospěšné stavby.
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915438	Připomínka č. 6 <u>Požadavek na vymezení lokality Klánovického nádraží dle čl. 159 jako oblast pro zpracování ÚPČP se stanoveným maximálním počtem parkovacích míst</u> Zdůvodnění: V této lokalitě naprosto zjevně dochází k rozporu požadavku na vybudování dopravní infrastruktury s veřejným zájmem na ochranu zeleně (Klánovický les) jakožto hodnotou, která zejména v současné době, i v té nadcházející, bude znamenat důležitý faktor pro ochranu životního prostředí před suchem a oteplováním. Navíc záměry na budování parkoviště “od stolu” stanovením plochy určené k parkování je “stíhlením naslepo”, protože se nezohledňují vztahy k chráněným územím a jeho ochranným pásmům, dopravní situace v širších vztazích.

			<p>Z tohoto důvodu požadují zpracování lokální územní plán ÚPČP a to na základě dopravní studie v širších vztazích (jako podklad pro rozpracování detailů celého území od severní části Klánovic, kde může být umístěno záchytné parkoviště pro Šestajovice a další Středočechy, až po křižovatku komunikace I. třídy č. 12 se Staroklánovickou ulicí v Újezdě nad Lesy, která může být provozem parkoviště přetěžována) a pro který musí být vyhodnocen vliv na životní prostředí, ve kterém se vyhodnotí konkrétní návrh finálního řešení se stanoveným maximálním počtem parkujících aut, projíždějících autobusů MHD, projíždějících souprav PID atd.</p> <p>Požadují pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie a stanoven max. možný počet parkovacích míst včetně jejich určení (krátkodobé, celodenní,...). V dané lokalitě musí být v rámci studie řešena blízkost chráněné oblasti lesa a jeho ochranného pásma, přístupové cesty správců lesa do produkčního lesa a svoz dřeva po komunikaci podél trati, kterou Lesy ČR využívají, cyklotrasy a pohyby pěších turistů.</p> <p>Navrhují tedy zrušení značky P+R parkoviště a všech konkrétně stanovených ploch k parkování vymezením plochy, ve které by byl zpracován lokální ÚPČP.</p>
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915446	<p>Připomínka č. 8 <u>Vymezení všech ploch na území správního obvodu Praha 21, které jsou v současné době započteny do plochy ÚSES jako přírodní nezastavitelné lokality s maximálním stupněm ochrany – zrušení jakékoliv degradace jednotlivých okrajových částí lesa změnou na plochy rekreační, produkční, obytné, včetně občanské či komerční vybavenosti.</u></p>
1910MHMPXP951QDQ	Nesouhlas	2915442	<p>Zdůvodnění: Po celou dobu projednávání a tvorby MPP byl les označován za plochu s nejvyšším stupněm ochrany, jako prvek nejvyššího stupně udržitelnosti území. To však není pravda! MPP počítá s lokalitami, které vyjímá z “lesa” a zařazuje je jako plochy určené k rekreaci, přestože je ponechává v ÚSES. Protože nezastavitelná lesní plocha má sama o sobě rekreační charakter, není vhodné ji degradovat snížením stupně ochrany lesa a tvářit se, že se stále jedná o les!</p> <p>Navíc ve spojení s čl. 66 pak této ploše není zdaleka poskytnuta taková ochrana, jako v současné době. Požadují zásadně upravit specifikaci tak, aby les byl skutečně chráněn bez možnosti výstavby infrastrukturálních staveb či staveb, které sice vedou k vyššímu cestovnímu ruchu či rekreaci, ale fakticky les degradují.</p> <p>Připomínka č.7 <u>Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</u></p>
1911MHMPXP90DLRS	Nesouhlas	2931824	<p>Odůvodnění připomínky: Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.</p> <p>Katastrální území: Dubeč Parcelní číslo: 1681</p>
			<p>Jsem majitelem výše zmíněného pozemku a z nového metropolitního plánu jsem vyčetl, že dotčený pozemek je zahrnut mezi "Zastavěné území" + "Krajinné rozhraní".</p> <p>Rád bych, aby tento pozemek byl stavební parcelou. Chci postavit dům typu bungalov, zastavěná plocha i s kůlnou max 30% plochy pozemku.</p>
1912MHMPP08PR92S	Nesouhlas	2926919	<p>O tuto možnost usiluji již dlouhá léta.</p> <p>Připomínky k Metropolitnímu plánu 2018</p>
			<p>Dovolujeme si vyjádřit své připomínky k novému Metropolitnímu plánu, a to na území Na Slatinách, Praha 10 – Strašnice.</p> <p>Máme radost z toho, že nový Metropolitní plán chce napravit křivdy z roku 1999, kdy tvůrci stále ještě platného Územního plánu z pozemků, které byly v r. 1944 rozparcelovány a soudně prohlášeny za pozemky stavební, vytvořili pozemky s funkčním využitím „zahradnictví“ a tím tyto soukromé pozemky znehodnotili, což dokončili označením celé velké plochy za velké rozvojové území, na které uvalili dlouhodobou stavební uzáveřu. I když majitelé pozemků a nemovitostí tehdy vznášeli proti tomuto rozhodnutí námitky, nikdo je bohužel neakceptoval, a tehdejší majitelé netušili, že se proti tomuto znehodnocení mohou bránit soudní cestou. Toto bezpráví bude novým Metropolitním plánem po více jak 23 letech napraveno, a to je dobře. Bohužel, v některých případech chce nový Metropolitní plán udělat úplně stejnou křivdu, kdy má v úmyslu na soukromých stavebních pozemcích zbudovat park. S tím zásadně nesouhlasíme, protože bezpráví se bude zase opakovat.</p> <p>Slatinská kolonie má historickou hodnotu, což Metropolitní plán vůbec neakceptuje. Byli bychom rádi, kdyby část Slatin, alespoň ta, co patří soukromým majitelům, zůstala zachována jako historické jádro s moderními prvky, obdobně, jak to vyřešili například ve Varšavě. Tím by vzniklo ideální prostředí pro výlety v širším centru Prahy a kolonie by částečně zůstala zachována příštím generacím.</p> <p>Samozřejmě chápeme, že v tomto území budou kromě rodinných domků na soukromých pozemcích také menší činžovní domy (ty by ovšem měly být plánovány na městských pozemcích), které by však měly být ve větší vzdálenosti od soukromých zahrad, aby nebylo narušováno soukromí jejich majitelů. V žádném případě by neměly přesáhnout výšku maximálně čtyř podlaží a v případě větší blízkosti k soukromým pozemkům by to měla být maximálně tři podlaží. Plánovaných šest pater je skutečně nadlimitní regulativ.</p> <p>Věříme, že se budete našimi připomínkami zabývat. Jde nám především o to, aby zcela nezmizelo historicky zcela mimořádné místo, které je v Praze už opravdu velmi ojedinělé.</p>
			<p>Jako další přílohu přikládám text petice i s dokladem z podatelny, podaný na příslušnou Městskou část Prahy 10 "Za zelené Slatiny", kterou podepsalo v krátké době 1599 občanů, spolek Na Slatinách z.s. má dalších několik set podpisů, které jsme už na Úřad Městské části Prahy 10 nepodali. Tito petenti reagovali na Urbanistickou studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, kterou si nechala zpracovat Městská část Praha 10. I požadavky této loňské petice zůstávají stále aktuální a přímo se týkají lokalit, které v současné době připomínkujeme. Prostě veřejnost nesouhlasí s plánem MČ Praha 10 vystavět v této ojedinělé oblasti, která má šanci zůstat alespoň částečně vzácnou raritou Prahy, město pro 35 000 obyvatel. Ostatně, není na to připravena ani infrastruktura.</p>
			<p>V loňském roce jsme jako spolek Na Slatinách z.s. podali návrh na změnu funčního využití těchto ploch a to na využití “SV“ pod č.j. : MHMP 33752/2018, Sp. zn.: S-MHMP 1960452/2017 Jedná se o změnu pro cca 31 parcelních čísel, ke kterým máme plné moci.</p> <p>Touto změnou územního plánu by Magistrát napravit majetkové křivdy, které způsobili tvůrci územního plánu v roce 1999 a znemožnili vlastníkům využívat řádně svůj soukromý majetek.</p>
			<p>Příloha: 1. mapa dané lokality Na Slatinách v Praze 10. 2 Patice Za zelené Slatiny 3 Podání petice Za zelené Slatiny z podatelny</p>
1913MHMPP08PQWD5	Nesouhlas	2929944	<p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:</p> <p>Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p>

1913MHMPP08PR3EA	Nesouhlas	2929944	<p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:</p> <p>Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p>
1913MHMPP08PR3PR	Nesouhlas	2929944	<p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:</p> <p>Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p>
1914MHMPXP94OHLJ	Nesouhlas	2911990	<p>ZAPA beton a.s., sídlem Vídeňská 495, 142 01 Praha 4, IČ: 25137026 je výlučným vlastníkem pozemku č. parc. 1775/22 o výměře 4888 m² – orná půda, zapsaný na LV 1633, v k.ú. Slivenec, obec Praha. V současné době je předmětný pozemek veden jako funkční plocha OP/VN-E (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny/ nerušící výroby a služeb s mírou využití E), OP/ZMK (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny) městská a krajinná zeleň.</p> <p>Společnost ZAPA beton a.s. navrhuje zařadit uvedený pozemek do zastavitelného území jako funkční plochu VS (skladování a distribuce) v kombinaci s vhodnou zelení místního a krajinného rázu. Účelem podnětu není budování betonárny a s tím spojených provozů z důvodů, že není možné připojení ke vhodným inženýrským sítím. Společnost ZAPA beton a.s. hodlá předmětný pozemek s ohledem na vhodnou dopravní dostupnost využít k doplnění jiné činnosti (servisní činnost, zkušební laboratoř). Ostatní okolní pozemky jsou v zastavitelném území zařazeny a využívány k výrobě.</p>
1915MHMPP08PYB2V	Nesouhlas	2908217	<p>Lokalita 411/025/2136, tedy park v jižní části náměstí OSN ve Vysočanech, je v návrhu metropolitního plánu definována jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Ve skutečnosti se jedná o významný městský park v celém rozsahu výše uvedené lokality.</p> <p>Dosud platný územní plán definoval tento park v severní části jako zeleň a v jižní části jako stavební parcelu. Očekával jsem, že nový metropolitní plán tuto kolizi územního plánu s realitou napraví úpravou celého pozemku na městský park, nebo alespoň zachová v současné podobě. Jsem přesvědčen, že zeleň má v tomto místě své opodstatnění a proto navrhuji, aby byla lokalita definována jako městský park, nikoliv jako stavební pozemek s obytným využitím. Obzvláště ne v severní části, kde byla podle dosavadního územního plánu zeleň.</p> <p>Svůj názor mohu opřít o petici "Ne zastavení náměstí OSN", která zde vznikla poté, co vlastník pozemků v jižní části lokality oznámil svůj záměr vystavět zde veřejně nepřístupný rezidenční komplex.</p>
1915MHMPP08PYB3Q	Nesouhlas	2908150	<p>V návrhu metropolitního plánu se na pozemku 512/-/5021, těsně pod hrází suchého poldru Rokytky mezi Kyjemi a Hostavicemi, nachází kombinace parkového sportoviště a louky/pastviny. Takto pozemek vypadal před několika lety, ale v současnosti se zde nachází nový rybník napájený Svépravickým potokem.</p> <p>Zvláštní je, že při veřejném projednávání návrhu metropolitního plánu na Praze 14 se na tištěné verzi rybník nacházel. V digitální verzi návrhu metropolitního plánu dostupné na internetu je však stále zakresleno pouze již neexistující parkové sportoviště a louka/pastvina. Předpokládám, že se jedná o neúmyslnou chybu a že se neplánuje transformace nového rybníku zpět na parkové sportoviště (konkrétně psí hřiště) a jsem přesvědčen, že je v zájmu přenosnosti nového metropolitního plánu zakreslit toto místo správně podle reality.</p>
1915MHMPP08PYB4L	Nesouhlas	2911951	<p>Území náměstí v Hloubětíně kolem stanice metra Hloubětín (dříve Vetiškovo náměstí) je v návrhu metropolitního plánu vyznačeno jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím (pozemek 411/512/2088). V doprovodném textu je pro tento pozemek regulována pouze zastavitelnost plochy (60%). Způsob využití je definován jako "obytný" a podíl veřejných prostranství, občanské vybavenosti a městských parků není nijak definován.</p> <p>V případě, že by se celý pozemek dostal do soukromého vlastnictví, tedy podle návrhu metropolitního plánu nic nebrání např. výstavbě veřejně nepřístupného rezidenčního komplexu.</p> <p>Jsem přesvědčen, že v zájmu zachování tohoto území v podobě veřejně přístupného náměstí, které tvoří významné centrum pro celou čtvrt', by měla být blíže definována kritéria pro výstavbu na tomto místě.</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920537	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920565	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920608	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseký 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>”</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920551	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920580	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920594	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920523	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></p>
1916MHMPP08PTVYC	Nesouhlas	2920622	<p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „přůtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p>

1916MHMPP08PTW1Q	Nesouhlas	2929319	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1916MHMPP08PTW1Q	Nesouhlas	2929320	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1917MHMPP08PNKG5	Nesouhlas	2936116	<p>Lokalita 172/Branické nádraží</p> <p>Jedná se o rozsáhlé transformační území, kde se nachází plošně vymezený stávající park (123/172/2502) realizovaný v 2. polovině 20. století. Parkové plochy Jsou nevhodně orientovány do rušné komunikace Modřanské a současně nerespektují původní historické vazby na objekt Pivovaru. Domníváme se, že budoucí transformaci území by prospěla odlišná definice parkové plochy - bez plošného vymezení, které může být v budoucí urbanistické koncepci značným limitem - např. dle plochy 186/U Golfu Hostivař, dle čl. 86, tedy vymezit předmětný park bodem v transformačních a rozvojových plochách. Plocha parku pak bude vymezena minimální rozlohou dle stávajícího stavu.</p> <p>Na téma transformace předmětného území byly v rámci spolupráce s katedrou architektury Fakulty stavební ČVUT (vedoucí ateliéru architekti Kašpar, Bartík, Zelená) v průběhu roku 2018 zpracovány studentské projekty, které vycházely z definice navrhovaného metropolitního plánu a přispěly k formulaci tohoto požadavku. K tématu proběhla v území výstava s diskuzí místními obyvateli.</p> <p>Výstava prací je dostupná na www.branickypark.info</p>
1918MHMPP08PAJU3	Nesouhlas	2929321	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1918MHMPP08PAJU3	Nesouhlas	2929322	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920538	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920566	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920609	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920552	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>

1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920581	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920595	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920524	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1918MHMPP08PTVKA	Nesouhlas	2920623	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1919MHMPXP90TVWD	Nesouhlas	2926832	Nebyla řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u> Navíc upozorňujeme a dokládáme fotodokumentací, že parcely č. 4060/3 a 4071/1 jsou z větší části zahradami náležející k bytovým domům 2451 až 2455 a jsou z hlediska své funkce zelení místního významu. Na zahradách jsou vzrostlé stromy a jsou též místem výskytu chráněných živočichů například ježek obecný, slepýš křehký a ještěrka obecná. Celý pozemek dále výrazně přispívá ke zlepšování klimatu ochlazováním a zvlhčováním okolí a filtrací prachu. Na pozemku jsou také umístěny obecní kompostéry využívané obyvateli dalších přilehlých bytových domů. Považujeme proto zachování současného rozsahu zeleně za velmi důležité.
1919MHMPXP90TVWD	Nesouhlas	2926828	Žádáme tedy o zařazení všech tří parcel v klasifikaci Stavební blok do kategorie Soukromá zahrada. Žádáme proto o zahrnutí těchto připomínek do celkových připomínek Městské části Praha 10 a doufáme, že výše uvedené připomínky našich obyvatel budou ve finální verzi zohledněny. Věc: Připomínka k Metropolitnímu plánu p.č. 4071/1, 4060/3, 4071/3 k.ú. Vinohrady Vážení, Zasíláme připomínku k Metropolitnímu plánu ohledně využití pozemků v ulici Vilová, mezi ulicemi Pod Rapidem a Nad Olšinami. Konkrétně se jedná o parcely č. 4071/1, 4060/3, 4071/3 k.ú. Vinohrady. Uvedený pozemek má v MP navrženou výškovou regulaci 4-6 nadzemních podlaží, což nedopovídá současné zástavbě. Zástavba v ulici Nad Olšinami má pouze tři nadzemní podlaží, což dokládáme přiloženou fotodokumentací. Stavba bytového domu v ulici Pod Rapidem má sice šest nadzemních podlaží, ale 1.NP (sklepy) je výjma malých oken zcela pod úrovní terénu a 2.NP (přízemí) je částečně pod úrovní terénu při pohledu z ulice Vilová. Ulice Vilová je výškově výrazně výš než ulice Mrštíkova a čtyřpatrový dům bude okolí již výrazně převyšovat. Žádáme tedy o úpravu Regulace výšek na těchto parcelách na maximálně tři nadzemní podlaží, tak aby nebyl převyšén dům č.p. 2454, 2455.
1920MHMPXP90PLHU	Nesouhlas	2915878	Za chybné považují nové vymezení pozemku parc.č. 4012/16 v kat. úz. Libeň, který je v dosavadním územním plánu správně veden z větší části jako ZMK a z menší části jako IZ. Na tomto pozemku se totiž zeleň skutečně nachází, a to včetně hustého a vysokého porostu i pohledově velmi pěkných stromů, které zajistě plní i přínosnou krajínotvornou funkci. V jeho přímém sousedství se nadto nachází též: (i) zakončení Parku Podvinní a navazující další zelené plochy, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, (ii) nejdelší pražský potok Rokytka, tvořící lokální biokoridor. Oproti tomu je v návrhu nového územního plánu předmětný pozemek parc.č. 4012/16 v kat. úz. Libeň veden již jen jako součást lokality "025/Vysočany", která je "zastavitelná stavební", s využitím "obytné". Tedy zjevně zcela na úkor současné ochrany výše popsané klidové a zelené plochy (což je bohužel obecně problém celého návrhu nového územního plánu). K výše uvedenému doplňuji, že se mně toto osobně dotýká, neboť jsem spoluvlastníkem přímo sousedícího pozemku parc.č. 3047/1, jakož i následujícího pozemku parc.č. 3047/7 a na něm se nacházející stavby bytového domu č.p. 2390, ve kterém spolu s manželkou vlastním byt. Předmětná lokalita mi tak je velmi dobře známa, a rád bych, aby zůstala v současné podobě, tedy aby současná zeleň a stromy nepadly na úkor další zástavby.
1921MHMPP08NIOAY	Nesouhlas	2929945	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
1921MHMPP08NIOCO	Nesouhlas	2929945	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
1922MHMPP08PTVNV	Nesouhlas	2929323	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním

potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2. Připomínka k VVURÚ

Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

V návrhu územního plánu je plánována územní rezerva pro železniční zastávku v Praze Kbely poblíž přejezdu přes ulici Jilemnická. Pokud mají být ve Kbelích do budoucna dvě železniční zastávky (současná Praha-Kbely a navrhovaná), navrhuji územní rezervu posunout blíže k přejezdu s ulicí Semilská (poblíž současné autobusové zastávky Zamašská). Severovýchod Kbel má blízkou docházkovou vzdálenost k současné zastávce Praha-Kbely. A na patrně budované golfové hřiště za přejezdem ulice Jilemnická si nemyslím, že se bude jezdit primárně vlakem. Posunutí územní rezervy k přejezdu s ulicí Semilská povede k lepší dopravní obslužnosti severozápadu Kbel, kde je již v současnosti plně zastavěné území obsluhované částečně autobusovou dopravou. Současné linky autobusů vedené ulicí Semilskou by mohly plynule obsluhovat rozvoz cestujících po Kbelích z případné nové železniční zastávky, bez nutnosti přidávat další autobusové linky. Pokud nová navrhovaná vlaková zastávka (rezerva) nebude v rozumné docházkové vzdálenosti či v přímém napojení na autobusovou dopravu (bez nutnosti při přestupu z autobusové zastávky na vlakovou každý den urazit např. 200 m), obyvatelé severozápadu Kbel patrně stále budou raději používat současnou autobusovou dopravu směrem na sídliště Letňany a zastávka nepovede k přivedení nových cestujících na železnici.

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

1925MHMPP08PTW61	Nesouhlas	2920583	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1925MHMPP08PTW61	Nesouhlas	2920597	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1925MHMPP08PTW61	Nesouhlas	2920526	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
1925MHMPP08PTW61	Nesouhlas	2920625	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1925MHMPP08PTYO5	Nesouhlas	2929328	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.			
1925MHMPP08PTYO5	Nesouhlas	2929330	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.			
1926MHMPXP92U2NY	Jiné	2903131	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1926MHMPXP92U2NY	Nesouhlas	2903110	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.			
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
1927MHMPXP92U24L	Jiné	2903132	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1927MHMPXP92U24L	Nesouhlas	2903111	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

			<div>alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div> <div><ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>
			<div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</div> <div>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1928MHMPXP92U3AK	Jiné	2903133	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1928MHMPXP92U3AK	Nesouhlas	2903112	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div>
			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div> <div><ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>
			<div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</div> <div>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1929MHMPXP92U2VU	Jiné	2903134	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1929MHMPXP92U2VU	Nesouhlas	2903113	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div>
			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div> <div><ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>
			<div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</div> <div>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1930MHMPXP92U359	Jiné	2903135	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1930MHMPXP92U359	Nesouhlas	2903114	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div>
			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</div> <div>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div> <div><ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div>

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.		
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.		
1931MHMPXP8ZZRN8	Nesouhlas	2935056
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním. Návrh Metropolitního plánu není v souladu se stavebním zákonem, s jeho prováděcí vyhláškou, se schváleným zadáním, s politikou územního rozvoje ČR, zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a strategickým plánem Prahy. Není rovněž v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů.		
Návrh MP nelze bez kompletního přepracování propustit k dalšímu projednání.		
Navrhují a žádám, aby návrh MP byl znovu zevrubně prověřen ve světle připomínek obsažených v dříve provedených posouzeních zpracovaných kolektivem Asociace pro urbanismus a územní plánování.		
Se zjištěními a závěry zmíněných posouzení se plně ztotožňuji.		
Tato zjištění a závěry však v návrhu MP nebyly zjevně zohledněny.		
<u>Odůvodnění</u>		
Posouzení návrhu Metropolitního plánu (dále jen MP) hl. m. Prahy bylo zpracováno kolektivem Asociace pro urbanismus a územní plánování (dále jen AUUP) na základě objednávky č. MHMP 38365/2016, ze dne 7.1.2016.		
Posouzení bylo zpracováno na grafickou část dokumentace předanou v prosinci 2015 a upravenou textovou část ve verzi 1.1 z 22.1.2016. Kopie posouzení je pro přehlednost připojena v příloze 1 .		
Posouzení bylo dokončeno a odevzdáno ke dni 18.3.2016.		
V červnu 2016 pak AUUP zpracovala na základě objednávky MHMP aktualizaci zmíněného posouzení a to k verzi MP označené jako verze „2.2“ a předané pořizovateli dne 31.5.2016. Aktualizace posouzení je pro přehlednost připojena v příloze 2 .		
V dokumentaci návrhu MP jsem zaznamenal, že vady a nedostatky vytýkané shora zmíněnými posouzeními AUUP pracovním verzím MP 1.1 a 2.2 v návrhu MP vesměs přetrvávají a to i přesto, že jak zpracovateli, tak i pořizovateli MP byly známy již od března, resp. od června 2016. Na jejich zohlednění byly tedy k dispozici téměř 2 roky.		
Z výše uvedených důvodů žádám, aby návrh MP byl znovu zevrubně prověřen ve světle připomínek obsažených v dříve provedeném posouzení zpracovaném kolektivem Asociace pro urbanismus a územní plánování.		
1931MHMPXP948XRD	Nesouhlas	2935056
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se stavebním zákonem, s jeho prováděcí vyhláškou, se schváleným zadáním, s politikou územního rozvoje ČR, zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a strategickým plánem Prahy. Není rovněž v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů.		
Návrh MP nelze bez kompletního přepracování propustit k dalšímu projednání.		
Navrhují a žádám, aby návrh MP byl znovu zevrubně prověřen ve světle připomínek obsažených v dříve provedených posouzeních zpracovaných kolektivem Asociace pro urbanismus a územní plánování.		
Se zjištěními a závěry zmíněných posouzení se plně ztotožňuji.		
Tato zjištění a závěry však v návrhu MP nebyly zjevně zohledněny.		
<u>Odůvodnění</u>		
Posouzení návrhu Metropolitního plánu (dále jen MP) hl. m. Prahy bylo zpracováno kolektivem Asociace pro urbanismus a územní plánování (dále jen AUUP) na základě objednávky č. MHMP 38365/2016, ze dne 7.1.2016.		
Posouzení bylo zpracováno na grafickou část dokumentace předanou v prosinci 2015 a upravenou textovou část ve verzi 1.1 z 22.1.2016. Kopie posouzení je pro přehlednost připojena v příloze 1 .		
Posouzení bylo dokončeno a odevzdáno ke dni 18.3.2016.		
V červnu 2016 pak AUUP zpracovala na základě objednávky MHMP aktualizaci zmíněného posouzení a to k verzi MP označené jako verze „2.2“ a předané pořizovateli dne 31.5.2016. Aktualizace posouzení je pro přehlednost připojena v příloze 2 .		
V dokumentaci návrhu MP jsem zaznamenal, že vady a nedostatky vytýkané shora zmíněnými posouzeními AUUP pracovním verzím MP 1.1 a 2.2 v návrhu MP vesměs přetrvávají a to i přesto, že jak zpracovateli, tak i pořizovateli MP byly známy již od března, resp. od června 2016. Na jejich zohlednění byly tedy k dispozici téměř 2 roky.		
Z výše uvedených důvodů žádám, aby návrh MP byl znovu zevrubně prověřen ve světle připomínek obsažených v dříve provedeném posouzení zpracovaném kolektivem Asociace pro urbanismus a územní plánování.		
1932MHMP08PTVT1	Nesouhlas	2929333
1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.		
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,		

1932MHMPP08PTVT1	Nesouhlas	2929334	<p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920541	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920569	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920612	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920555	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920584	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920598	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920527	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></p>
1932MHMPP08PTWAH	Nesouhlas	2920626	<p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920542	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920570	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920613	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920556	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920585	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920599	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920528	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></p>
1933MHMPP08PTWLY	Nesouhlas	2920627	<p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>

1933MHMPP08PTX5Z	Nesouhlas	2926019	Nesouhlasím s tím, aby místa, kde jsou nyní hřiště a zeleň, stala takzvaně zastavitelnými, a požaduji zrušení těchto plánů v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl.m. Prahy.
1934MHMPP08O5BXI	Nesouhlas	2911962	<p>Odůvodnění: Dozvěděl jsem se až v nedávných dnech z médií, že na řadě míst, kde jsou nyní hřiště a zeleň, počítá Metropolitní plán se změnou jejich statutu z nezastavitelného na území zastavitelné. To mě velice znepokojuje a využívám možnosti podat proti těmto záměrům připomínku. Záleží mi především na hřištích v Masné ulici, na Františku, a jako obyvatele Pohořelce i blízkých bastionech Strahovské zahrady.</p> <p>Věc : Připomínka k návrhu Metropolitního plánu ohledně pozemku p.č. 910/84 v k.ú. Písnice, zahrnutého do pražské zeleně</p> <p>Majitelem pozemku p. č. 910/84 v k.ú. Písnice je Ing. Vladimír Kudrna, narozen 7.5.1946 , bytem Na šejdru 523/4 , 14200 Praha 4 - Písnice. Zmíněný pozemek je vedený v návrhu Metropolitního plánu jako zeleň.</p> <p>Žádám o vynětí tohoto pozemku ze zeleně a jeho zahrnutí do zastavitelného území, s nímž uvedený pozemek bezprostředně sousedí. Pozemek, který je v současné době udržovanou loukou, by využila moje vnučka pro stavbu rodinného domu. Součástí pozemku by byly nově vysázené ovocné stromy a keře a došlo by tak ke zvýšení kvality zeleně a užitné hodnoty pozemku i z hlediska produkce kyslíku pro život místních obyvatel.</p>
1935MHMPP08PVGBQ	Jiné	2907029	<p>1. Vytvořit z „Krčské louky“ neboli“ Jalodvorská louky "centrální park" s večerním osvětlením plně udržované zeleně /stromy, keře stálezelené, kvetoucí/ popř. s nějakým vodním tokem např. - fontánky apod, místo pro děti, hlavně lavičky nejenom na sluníčku, ale pro nás starší generaci také ve stínu, místo určené pro stále pobíhající psy.</p> <p>Návrháři se mohou inspirovat třeba i v Dolních Břežanech, tam je krásný park, až na ty úkazy z Keltské doby, i když se jedná o původ a nebo např. renovace park Pankrác.</p> <p>Všude ve světě - směrem západ si považují zeleně, jenom zde v Praze - Krčská louka je zarostlá jako v buši, plná pylu, klíšťat a nedá se absolutně využívat lidmi - pouze opakují, eldorádo zde mají jenom psy. Když prší, nedá se zde chodit, v zimě vůbec ne - je tma, chodníky neexistují. Je tady pouze jedna stále obsazená, počmáraná lavička - úžasně.</p> <p>V žádném případě nezastavovat, a aby tato louka zůstala zelenou zónou.</p> <p>Zkrátka aby vznikl na místě Krčské neboli Jalodvorské louky - park hodný 21. století.</p>
1935MHMPP08PVGBQ	Jiné	2907031	3. V žádném případě nerozšiřovat ulici Vídeňskou a zachovat zeleň podél komunikace /izolační zeleň/!!
1935MHMPP08PVGBQ	Nesouhlas	2907030	<p>2. Vytvořit více parkovacích ploch typu P+ R, které tady nejsou vůbec, proto je neustále Vídeňská ulice zacpaná /projede zde jenom ráno stovky až tisíce aut a úvaha o rozšiřování ulice Vídeňská to je úvaha nehorázná.</p> <p>Parkovací plochy pro auta jsou velice nutné nebo za pár let už se nebude dát do Prahy vůbec projet.</p> <p>Byla velická chyba, že právě u metra nebo konečné metra v kterýchkoliv částech Prahy byly parkovací plochy P+R málo kapacitní. Pražáci se rozčilují, že Středočeši parkují na místech mezi paneláky, kde místní obyvatelé nemají kde sami zaparkovat.</p> <p>Proto je nutné zvýšit počet parkovacích ploch a aby parkovací plochy u budoucího metra D Písnice, Libuš, Nové Dvory byly velkokapacitní parkovací plochy, aby auta nejezdila do Prahy. Řešit situaci rozšiřováním silnice je naprosto hrubý omyl, už takto je zde veliký hluk a hrozný vzduch v bytech z ulice z Vídeňské!!</p>
1936MHMPP08PAGGM	Nesouhlas	2911958	<p>Jako majitelky pozemku p.č. 1530/25 v k.ú. Řeporyje podáváme tuto připomínku a žádáme, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území o pozemek p.č. 1530/25, a další pozemky jiných majitelů až po navržený biokoridor k upřesnění 512/-/1076, tj. o pozemky p.č. 1530/26,1530/27,1530/84,1530/24 a 1530/43. vše v k. ú. Řeporyje.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jako součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou leso-zemědělské krajiny). Z hlediska práv vlastníků považujeme uvedené řešení za zcela nekoncepční a problematické. Z tohoto důvodu žádáme, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky a došlo tak k jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Zároveň by toto zarovnání navazovalo na připomínku MČ Praha Řeporyje, která žádá o totéž na pozemcích p.č. 1530/29 a 1475/19. Tímto způsobem by vznikl naprosto logický a ucelený prostor až po navržený biokoridor 512/-/1076 v prostoru k upřesnění. V současné době návrh metropolitního plánu neumožňuje jakékoliv využití tohoto pozemku (p.č. 1530/25) ani např. jako zahrady, kde je nezbytné tento pozemek z důvodu ochrany oplotit, což návrh Metropolitního plánu neumožňuje. Z tohoto důvodu žádáme o úpravu návrhu Metropolitního plánu ve vztahu k výše vyjmenovaným pozemkům tak, aby bylo možné jejich využití včetně oplocení. Z uvedených důvodů žádáme, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.</p>
1938MHMPP08PIR49	Jiné	2901960	<p>Jde o plochu vymezenou ul. K Řičanům, železniční tratí a budoucím Pražským okruhem R511 - v návrhu Metropolitního plánu označena jako [415/274/4023] Zastavitelná transformační plocha s produkčním využitím. Má zahrada přímo sousedí s touto plochou.</p> <p>Chtěla bych právě zachovat tu funkci, která na Ploše už podle současného územního plánu je - lesní porosty (LR v západní polovině Plochy; východní polovina je VN-C nerušící výroba a služby). A měla bych na to několik argumentů:</p> <p>Mohlo by se namítnout, že v současnosti je Plocha již zastavěná, protože na této ploše již nějaké stavby stojí. Ve skutečnosti jde o stavby zemědělské výroby, které již minimálně 30 let chátrají. Jakékoliv využívání těchto existujících staveb k produkci čehokoliv je v současnosti ilegální. Na Ploše najdeme velmi vzrostlé stromy (i 20-30 m vysoké) s vlastním ekosystémem. Kromě běžného bažanta obecného tu žije i slepýš křehký a ještěrka obecná (silně ohrožené druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů). Již přítomnou zeleň i zvířenu by bylo dobré zachovat a měla by tvořit zelený pás kolem budoucí stavby Pražského okruhu R511, jak bylo našemu starostovi panu Klecandovi panem nám. pro dopravu Petrem Dolínkem z Magistrátu v rámci kompenzace dopadů výstavby okruhu přislíbeno. Navíc zvířata budou moci snadno přecházet z této Plochy před okruhem do zeleně za okruhem, neboť vozovka zde povede po mostu a ne po povrchu, a tak nebude třeba žádných dodatečných přechodů pro</p>

			zvěř apod.
			<p>Při pohledu z východního okraje obytné zástavby na ulici K Říčánům směrem přes Plochu tvoří přítomné vzrostlé stromy přirozenou pohledovou bariéru, která „schová“ plánovaný most Pražského okruhu. To je velmi důležité, protože hlučnost vycházející ze zmiňovaného mostu zde prakticky již není možné potlačit. Klasické protihlukové bariéry není kam umístit (most by musel celý být překryt tubusem), a tak i „neviditelnost“ mostu bude pro občany žijící na východním okraji obytné zástavby Kolovrat velkým přínosem. I podle dokumentace stavby Pražského okruhu R511 k EIA je celá tato plocha označena jako „Hodnotný segment krajiny“ (viz Příloha 9 – Krajinný ráz, mapa č. 6 – Rozborová mapa) - a toto je pohled Ředitelství silnic a dálnic, nikoliv můj osobní. Navíc obec Kolovraty svým občanům nemůže nabídnout příliš lesních ploch – na rozdíl od sousední Uhřetěvsi (tam je Obora) a Říčán (Říčanský les). Kromě uvedené Plochy jsou již jen zbytky lesa směrem po proudu Říčanského potoka, které ale budou zdecimovány plánovanou stavbou na povrchu vedené vysokorychlostní trati Praha – Brno. Lesní porost také působí jako přirozený vodu zadržující prvek, který váže vodu jak v období velkého sucha, tak i v období velkých dešťů. V Kolovratech ještě mnoho lidí pamatuje rozvodněný Říčanský potok v letech 2013 a 2002.</p>
			<p>Také by se mohlo namítnout, že je třeba vyhovět zájmu vlastníka této Plochy (toho času spor o vlastnictví mezi Státním pozemkovým úřadem a Helenou Gantnerovou spolu s Jiřím Křížkem) na maximalizaci prodejní ceny. Obdobnou logikou ale mohou argumentovat i občané v sousedství již bydlící – vždyť v ceně jimi kupovaných stavebních pozemků byla již obsažena informace, že plocha v jejich sousedství je nezastavitelná s funkcí lesa! Toto je určité případ majitelů domů č.p. 874, 875, 876, 888, 889 a 891 na ulici K Říčánům, kteří v letech 2012-2014 pozemky pro stavbu svých domů kupovali. Jejich investice bude realizací výstavby výrobního zařízení znehodnocena!</p>
			<p>Doprava do a ze zamýšlené produkční Plochy je problém. Tato Plocha nemá plánováno přímé napojení na budoucí Pražský okruh, a tak by nutně musela vést po ulici K Říčánům až na její severní konec k ulici Přátelství přes obydlené území Kolovrat. Už tak kritická hustota dopravy na ulici K Říčánům by se ještě zvýšila! Nemluvě o zvýšení nehodovosti na křižovatce ulic K Říčánům a K Poště! Také by zvýšila hustotu dopravy na ul. Mírová v centru Kolovrat. Z pohledu dopravy je umístění případné výrobní činnosti mnohem vhodnější do pásu [413/274/2292] ohraničeného z jihu obcí Kolovraty a ze severu ulicí Přátelství. Zde je plánováno přímé napojení na Pražský okruh. Navíc tato lokalita leží na větrném kopci a kromě funkce pole není ničím cenná.</p>
			<p>Asi by se daly najít ještě další argumenty, ale tyto považuji za nejdůležitější. Chraňme takové lokality jako je Plocha, vždyť na okraji Prahy v Kolovratech je frekventovaná silnice, železnice, přibude Pražský okruh a vysokorychlostní trať. Za poslední měsíc jsem na své zahradě třikrát našla malého slepýše křehkého, který se tam dostal z Plochy. Myslím si, že právě na místě Plochy má funkce lesního porostu opravdu smysl.</p>
1939MHMPP08P9RVR	Jiné	2901961	Navrhují změnu v návrhu územního plánu v katastrálním území Praha - Miškovice v lokalitě nazývané Miškovický mlýn.
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909498	<p>Navrhují, aby oblast ohraničená potokem, lesním pozemkem a silnicí byla v územní plánu celá definována jako zastavitelné území - obytné území či jiný druh území, jenž by umožňoval výstavbu nízkopodlažního objektu bydlení na části parcely č. 300.</p> <p>Textová část krycího listu lokality 873 / Branické skály</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Položku „Zastavitelnost“ navrhujeme vymezit jako</p> <p>„Nezastavitelná“</p> <p>Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení lokality jako zastavitelně považujeme za zcela nesprávně.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909420	<p>Branické skály jsou z velké části tvořeny stejnojmennou přírodní památkou a jejím ochranným pásmem. Vedle ochrany cenné přírody jejich hodnota spočívá v přírodě blízkém rekreačním území, se kterým se jakákoli výstavba pojmově vylučuje. Vzhledem k malým vzdálenostem není potřebná ani výstavba „parkového zázemí“ (restaurace apod.), neboť tyto služby jsou v dostatečné míře k dispozici v okolních lokalitách, zejm. pak v objektu Divadla Dobeška, které, byť se nachází vně lokality, má vzhledem k jejímu tvaru centrální polohu.</p> <p><u>Připomínka č. 1</u> Navrhujeme přepracovat systém výškové regulace tak, aby nevyužíval odkaz na Pražské stavební předpisy, ale byl autonomní. Současně navrhujeme namísto systému „regulovaných nadzemních podlaží“ regulovat reálnou výšku budov, aby bylo předcházeno problémům popsáným v odůvodnění této připomínky.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909422	<p>Odůvodnění: 1.1 Není jasný vztah k Pražským stavebním předpisům, tj. jak by se postupovalo v případě, že by tato vyhláška Rady Hlavního města Prahy byla Radou hlavního města Prahy změněna, a to jak po schválení Metropolitního plánu Prahy, tak v průběhu jeho schvalování. Vzhledem k tomu, že schvalování územního plánu i jeho změn je ve výlučné pravomoci zastupitelstva, rada nemá pravomoc jej měnit, zde by jej ale via facti měnila. 1.2. Již v současné době se setkáváme s účelovými úpravami dispozice terénu (navážky), které způsobují, že podlaží postavená nad úrovní rostlého terénu resp. nad úrovní přilehlé komunikace jsou v souladu s Pražskými stavebními předpisy posouzena jako podzemní, což by tak, jak je navržena, umožňovalo výškovou regulaci obcházet. 1.3. Převážná část území Hlavního města Prahy má kopcovitý charakter, takže jsou stavby často umístovány ve svahu. Je běžné, že podlaží, které z pohledu hlavní ulice představuje uliční parter s vybaveností či byty, je podle Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním. Výjimečné nejsou ani případy, kdy i podlaží, které z pohledu hlavní ulice považujeme za 2. nadzemní podlaží (laicky 1. patro) je z pohledu Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním (viz. Ilustrace č. 1). Tato skutečnost způsobuje, že, ačkoli je ulice vedena v rovině, různé stavby podél této ulice by podle návrhu Metropolitního plánu Prahy mohly mít při stejné regulované výšce fakticky různou výšku podle toho, kolik z jejich podlaží by bylo posouzeno jako podzemních, např. proto, že se ulice přiblíží ke svahu. Rovněž budovy rozsáhlejší, zejm. hlubší, které se svahu přiblíží více, by měly více podzemních podlaží, a tedy by mohly být vyšší, než stavby menší, které se svahu přiblíží méně.</p> <p><u>Ilustrace č. 1:</u> dům č.p. 622 v k.ú. Podolí (Podolská 16), pohled z Podolské ulice (vlevo) a z ulice V Podhájí (vpravo). Podlaží, které tvoří parter do Podolské ulice, je z pohledu ulice V Podhájí celé pod úrovní terénu a pod úrovní terénu je i podstatná část dalšího podlaží až po parapety oken (z důvodu nepřístupnosti objektu nelze jednoznačně posoudit, zdaje podlaha tohoto podlaží více než 80 cm pod nejvyšší úrovní terénu v okruhu 3 metrů, je to však pravděpodobné).</p> <p><u>Připomínka č. 2</u> Navrhujeme namísto ortogonální sítě čtverců 100x100 metrů vymezit plochy výškové regulace v souladu s vedením ulic příp. hranic parcel tak, aby nedocházelo k přesahům určité výškové regulace do ploch s odlišnou urbanistickou strukturou.</p> <p>Odůvodnění: 2.1. Pražská zástavba je, i s ohledem na již zmíněný kopcovitý charakter území, tvarována spíše organicky, nikoli podle ortogonálních linií. V důsledku toho dochází k tomu, že se v jednom čtverci nacházejí zástavby různých typů, které by odůvodňovaly odlišnou výškovou regulaci (srov. ilustraci č. 2). 2.2. Často dochází k tomu, že přirozené hranice rozvojového území s výškovou hladinou nevyplňují celý čtverec, který tak přesahuje do okolního stabilizovaného (někdy do jiné lokality). Protože je však výšková hladina vyznačena jako garantovaná pro celý čtverec, vzniká problém, jak interpretovat výškovou regulaci v sousední stabilizované ploše.</p> <p><u>Ilustrace č. 2:</u> V ploše stávajícího autoservisu/autosalonu v lokalitě Sídliště Pankráč I. při křižovatce ulic Jeremenkova/Olbrachtova a Na Strži je ve dvou čtvercích navržena garantovaná výšková regulace 12 regulovaných nadzemních podlaží (modré číslice 12). Západní z obou čtverců (vyznačen kroužkem) však v sobě zahrnuje i část sousední stabilizované lokality Dobeška, charakterizované zástavbou zahradního města o 2 regulovaných nadzemních podlažích. Garantovaná („modrá“) výšková regulace by však platila pro celý čtverec, čímž by se fakticky z části stabilizované lokality zahradního města stala rozvojová plocha.</p>

1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909423	<p><u>Připomínka č. 3</u> Zpracovat samostatný výkres výškové regulace.</p> <p>Odůvodnění: 3.1. důsledku velkého množství informací zakreslených do Hlavního výkresu dochází k překrývání jednotlivých informací. Samotný údaj o výškové regulaci je tak často čitelný jen s obtížemi, nebo vůbec ne, a může docházet k pochybnostem, jaká výšková regulace je pro konkrétní plochu stanovena (příklad: Ilustrace č. 3). 3.2. Výkres S_03 Schéma výškové regulace je v tomto ohledu nedostatečně podrobný, takže neumožňuje nepochybné určení, do kterého čtverce (vzhledem k měřítku spíše bodu) výškové regulace určitá parcela spadá.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909424	<p><u>Ilustrace č. 3:</u> údaje o výškové regulaci dvou čtverců jsou v důsledku překrytí číslem 123/043/2506 zcela nečitelné (i u uvedeného čísla vzniká ohledně některých číslic nejistota).</p> <p><u>Připomínka č. 4</u> Navrhujeme konkretizovat znění čl. 92 odst. 1, který v návrhu zní:</p> <p>„(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná.“</p> <p>Odůvodnění: Navržený regulativ je zcela vágní. Návrh obecně nepracuje s institutem výjimečně přípustnosti, absence kritérií pro přípustnost výjimečného zastavění vnitrobloku proto způsobuje nepřijatelnou právní nejistotu.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909425	<p><u>Připomínka č. 5</u> Ustanovení čl. 96 odst. 8, který v návrhu zní:</p> <p>„(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům.“</p> <p>navrhujeme nahradit zněním</p> <p>(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok i pro jednotlivé pozemky v něm. Na jednotlivém pozemku lze překročit hodnotu ZB přípustnou pro daný stavební blok v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty zástavby ve stavebním bloku a současně toto překročení neomezí budoucí realizaci obdobné stavby na ostatních pozemcích ve stavebním bloku."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržený regulativ by fakticky vedl k principu „kdo dřív přijde, ten dřív bere“, případně „kdo zaváhá, není stravován“. Tento princip byl v oblasti stavebního práva nejen opakovaně odmítnut Nejvyšším správním soudem, ale současně je nežádoucí i z hlediska urbanistického. Pokud bychom totiž připustili, že stavebník může na svém pozemku realizovat jakoukoli stavbu, pokud nebude stanovena hodnota ZB překročena na úrovni bloku, dojde postupně k tomu, že někteří stavebníci budou maximalizovat zástavbu svého pozemku, a další stavebníci již na svých pozemcích nebudou moci stavět vůbec, resp. nebudou moci stávající stavby zvětšit. Zástavba se tak stane nejednotnou a neuspořádanou.</p> <p>Navrhujeme proto v principu vztáhnout hodnotu ZB i na jednotlivé pozemky v bloku s tím, že bude připuštěno její překročení v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty celku a současně nedojde k omezení sousedů.</p> <p>Příkladem jsou pozemky v zužujících se špicích bloků: jak se blok zužuje, bývají parcely stále menší, až posléze dojde k tomu, že namísto dvou malých parcel je umístěna jen jedna větší, která se velikostí blíží součtu dvou sousedních parcel.</p> <p>Rigorózní trvání na hodnotě ZB by vedlo k tomu, že na menších parcelách by bylo možné realizovat jen významně menší stavby, což by zbytečně vedlo k porušení jednoty zástavby.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909428	<p><u>Ilustrace č. 4:</u> Příklad postupně se zužujícího bloku</p> <p><u>Připomínka č. 6</u> V čl. 96 navrhujeme doplnit odst. 9, který zní:</p> <p>„(9) Pro regulativ podle tohoto článku je rozhodující charakter konkrétní urbanistické struktury stavebního bloku. Pokud je stavební blok tvořen více ucelenými částmi s rozdílnou strukturou, považuje se každá tato ucelená část za samostatný stavební blok.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení staví mimo jakoukoli pochybnost, že rozhoduje typ charakter konkrétního stavebního bloku. Zvláště důležité je to v případech lokalit s heterogenní, kde často vedle sebe nacházíme bloky různých struktur.</p> <p>Druhá věta potom řeší situaci, kdy část bloku je tvořena ucelenou strukturou například zahradního města a druhá část bloku je tvořena ucelenou strukturou jiného typu, třeba i modernistického města. V těchto případech je třeba považovat ucelenou část bloku za blok samostatný, jinak by při aplikaci regulativu vznikaly obtížně řešitelné problémy.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909499	<p>873 / Branické skály</p> <p><u>Připomínka č. 2:</u> V položce „100 Krajina ve městě" navrhujeme vymezit parky takto:</p> <p>„Parky 123/873/2121 Školní vrch - místní park 123/873/2297 Branické skály - místní park“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V první řadě navrhujeme změnit název parku v návrhu označovaného jako „Pod Dobeškou" na „Školní vrch". Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.</p> <p>Dále navrhujeme oba navrhované parky vymezit jako parky místní, což podle našeho názoru nejlépe odpovídá způsobu jejich využívání. Tyto parky jsou využívány místními obyvateli pro krátké procházky. Nepředstavují samostatný cíl vycházek, výletů či delšího pohybu osob, a svým charakterem (i s přihlédnutím k jejich poloze v chráněném území) neumožňují konání větších akcí.</p>
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909532	<p>873 / Branické skály</p> <p><u>Připomínka č. 3:</u> V části „400 Potenciál" navrhujeme bez náhrady zrušit vymezení transformační plochy.</p>

			Rovněž v grafické části návrhu navrhujeme návazné zrušit vymezení transformační plochy.
			<u>Odůvodnění:</u> Transformaci této plochy považujeme za nepřipustnou, protože by vedla ke konfliktu se zájmy ochrany přírodní památky.
1940MHMPP08PYJMJ	Nesouhlas	2909432	<p>Školní vrch (Pod Dobeškou) je evropskou geologickou památkou, přesahující svým významem například přírodní památku Barrandovské skály.</p> <p>Připomínka č. 2 Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflexuje hodnoty původní zástavby, zejména dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: podlaží tvořící uliční parter je zde typicky podlažním podzemním (např. převážná část východní fronty Branické ulice).</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.</p> <p>Konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none">· u křižovatky Branické ulice s ulicí Modřanskou je charakteristická výška staveb 4 regulovaná nadzemní podlaží pod hlavní římsou; centrální část souboru staveb „Jezerka“ (č.p. 571, 572, 573) sice má až 7 nadzemních podlaží, jedná se však zjevně o specifickou lokální dominantou v ose náměstí (čl. 27 odst. 4 písm. b) PSP), která má záměrně z charakteru zástavby vybočovat, nikoli je určovat. Za vhodný zde proto považujeme regulativ “4”, nikoli “6”· podél ulice Ke Krči je charakteristický počet 4 nadzemních podlaží v severní části a 3 podlaží v jižní části, vyšší objekty (dům č.p. 1680-1681 na nároží ulice Ke Krči a Nad Přívozem) jsou podle našeho názoru ojedinělé· Podél ulice Na Mlejnu je charakteristický počet 3 nadzemních podlaží· Podél ulice Branická je charakteristický počet 2 nadzemních podlaží (zejména upozorňujeme na skutečnost, že podél východní fronty je parter fakticky umístěn v podzemním podlaží)· Podél ulice Školní je charakteristická zástavba dvou nadzemních podlaží (západní část včetně staré školní budovy) a tří nadzemních podlaží s ustoupeným podlažím nebo podkrovím v jižní části), vybočuje pouze bytový dům č.p. 1, který na severním konci tuto zástavbu ukončuje; ostatně i dominantní budova školy (čl. 27 odst. 4 písm. a) PSP) má pouze 4 regulovaná nadzemní podlaží.· Podél ulice Pod Vinohradem je charakteristický počet 2 nadzemních podlaží (zejména upozorňujeme na skutečnost, že podél východní fronty je parter fakticky umístěn v podzemním podlaží). Zvláště upozorňujeme, že dům č.p. 1813 byl umístěn se dvěma nadzemními podlažími a dvoupodlažním podkrovím s vikýři.· Branické náměstí představuje zachovanou vesnickou náves s charakteristickým počtem 2 nadzemních podlaží (opět připomínáme charakter terénu, který činí z parterového podlaží východní fronty podlaží podzemní, na kterou byla v jižní části umístěna dominantní veřejná budova (nyní Archiv bezpečnostních složek). Jedná se tedy o „nadregulativní“ dominantu podle čl. 27 odst. 4 písm. a) PSP.· Mateřská škola při ulici Mezivříší má pouze 2 regulovaná nadzemní podlaží, neboť nejnižší podlaží je opět více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého terénu. <p>V případě, že bude přijata obecná připomínka č. 2 ohledně vymezení výškové regulace podle vedení ulic resp. hranic parcel, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto /viz příloha/ (žluté čáry vymezují hranice ploch s odlišnou výškovou regulací, oranžové číslice vymezují hodnotu výškové regulace):</p> <p>Pokud naše obecná připomínka č. 2 přijata nebude, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto //viz příloha/ (navrhovaná výšková regulace je žlutě podbarvena):</p> <p>043 / Braník - text krycího listu lokality</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality“ takto:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Braník strukturou blokovou, při zachování historického jádra předměstské obce Braníka s její specifickou urbanistickou strukturou.</p> <p>Lokalita Braník je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou, s dílčími částmi zachovávajícími původní vesnickou strukturu. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, v transformační ploše na obou stranách Kunratického potoka doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, zvýšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty jak podél potoka, tak kolmo na něj propojením Branického náměstí s potokem a rozvíjením propojení s lokalitou Ledárny Braník realizací podchodu pro pěší a cyklisty pod Jižní spojkou.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh nereflexuje stávající hodnoty území, spočívající v zachovaném jádře historické předměstské obce Braníka, které je vymezeno ve stávajícím územním plánu a které bylo uvažováno i pro vyhlášení památkové rezervace.</p> <p>Stávající charakter zachovaného jádra předměstské obce Braníka představuje důležitou hodnotu, která je katalyzátorem na pražské poměry nadprůměrného rozvoje občanské společnosti a sousedské pospolitosti v lokalitě. Její zachování proto považujeme zásadní. Lokalita je již nyní nadprůměrně zatížena automobilovou dopravou, zvyšování prostupnosti proto pokládáme za žádoucí jen v oblasti pěší a cyklistické dopravy.</p>
1941MHMPP08PLFM0	Jiné	2911353	<p>Obecné - pro celou Prahu Nesouhlasím s navrhovaným navýšením počtu obyvatel Prahy z důvodu neúnosného zahuštění zástavby a s tím souvisejícím zhoršením životního prostředí a následně zhoršením zdravotního stavu pro obyvatele.</p>
1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911355	<p>Obecné - pro celou Prahu Nesouhlasím s navrhovanou křižovatkou EXIT 4</p>
1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911359	<p>Pro menší území mého bydliště - Jižního Města Na Jižním městě nesouhlasím s umístěním autobusového nádraží a ani s PaR u stanice metra Opatov. Tyto stavby není možno umisťovat do blízkosti bytových objektů, je třeba je umístit za hranice obytných území.</p>

1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911360	Pro menší území mého bydliště - Jižního Města Nesouhlasím s navrženou zástavbou parku s památníkem padlých ve světových válkách u Litochlebského náměstí.
1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911357	Pro menší území mého bydliště - Jižního Města Nesouhlasím se zahušťováním již zastavěného území
1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911356	Pro menší území mého bydliště - Jižního Města Pro Jižní Město požaduji zachovat urbanistickou koncepci tohoto sídliště a nenarušovat ji masivní liniovou zástavbou podél ulice Hviezdoslavovy, Opatovské, atd.
1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911358	Pro menší území mého bydliště - Jižního Města Při dostavbě použít výškový limit tak, aby nepřesáhla současnou zástavbu, tj. Nesouhlasím s budovami o výšce 13 a více pater. Je nutno zohlednit již stávajícím deficit parkování a kapacitu dopravy
1941MHMPP08PLFM0	Nesouhlas	2911361	Pro menší území mého bydliště - Jižního Města Nesouhlasím s plošným zastavěním parkovišť a zelených ploch podél ul. Hviezdoslavovy ul. V úseku mezi Litochlebským náměstím a ulicí Novomeského. Parkoviště jsou vybavením pro stávající obyvatele a případné zastavění je nutno minimalizovat s ohledem na již stávající deficit možnosti parkování.
1942MHMPP08PYD6X	Nesouhlas	2901967	Dle současného návrhu Metropolitního plánu by mělo dojít na pozemcích p.č. 1617, 1620/2, 2264/1, 2264/2, 2265/3, 2266/1, 2266/2, 2267/1 a 2268/5, vše v k.ú. Uhříněves (dále také jako „Území“)ke změně využití území, a to z „Zeleň městská a krajinná“ na „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“. V návrhu je dokonce uvedeno, že zde mohou vznikat stavby se 4 NP.
S uvedenou změnou není možné souhlasit. Dojde k zásahu do stávající zeleně, kde se nacházejí již mnoho let vzrostlé stromy. Kolem Území dochází k čilému stavebnímu ruchu (ulice U Uhříněveské obory, Lávová, Slídová). Není tedy nezbytně zastavovat i dotčené Území, jelikož tím dojde k omezení přístupu k městské zeleni pro rozrůstající populaci v oblasti. Naopak by bylo výhodné, kdyby Území bylo využito k vybudování rekreačního prostředí pro mladé rodiny dětmi, případně zachováno pro volně žijící druhy ptactva a obojživelníků.			
Jelikož severně od ulice U Uhříněveské obory se nachází skladovací areál, považujeme za nezbytné, aby v této lokalitě zůstala zachována zeleň ve stávajícím rozsahu. Je třeba zdůraznit, že likvidace uvedeného Území jako zeleně nepovede k zahušťování stavební výstavby, která je nyní bezmyšlenkovitě podporována, ale naopak ke ztrátě současného biotopu.			
Jedná se taktéž o stabilizační prvek ochrany životního prostředí (ovzduší), které je značně poškozováno osobní a nákladní dopravou z přilehlé komunikace (ulice Přátelství). Nelze opominout, že Uhříněves je značně industrializovaná oblast (železniční překladiště, skladovací a výrobní haly) a jakékoliv omezení zeleně má značný význam pro životní prostředí.			
1944MHMPP08PTWSZ	Nesouhlas	2929336	S ohledem na výše uvedené žádáme, aby nedošlo ke změně využití Území. 1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
1944MHMPP08PTWSZ	Nesouhlas	2929337	Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1944MHMPP08PTWSZ	Nesouhlas	2929337	2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
1944MHMPP08PTWSZ	Nesouhlas	2929337	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920543	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920571	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920614	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920557	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920586	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920600	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920529	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1944MHMPP08PTZT9	Nesouhlas	2920628	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1945MHMPP08PLFNV	Nesouhlas	2909219	Pozemek parc.č. 1043/2 v k.ú. Hlubočepy je zařazen ve změnách ÚP, které jsou odsouhlaseny MHMP a je společně s pozemkem parc.č.1044/2 určen pro bydlení.
1945MHMPP08PLFOQ	Nesouhlas	2927299	Katastrální území: Hrdlořezy Parcelní číslo: 497/1, 497/27
1946MHMPP08PYD52	Nesouhlas	2901972	Vymezený prostor sousedního katastru Malešice (poz. 663/1 a 663/99) jsou dlouhodobě určeny k výstavbě kontejnerového překladiště. Celá lokalita se dá plnohodnotně vyřešit pouze jako celá plocha s přístupem z Průmyslové. Dle současného návrhu Metropolitního plánu by mělo dojít na pozemcích p.č. 1617, 1620/2, 2264/1, 2264/2, 2265/3, 2266/1, 2266/2, 2267/1 a 2268/5, vše v k.ú. Uhříněves (dále také jako „Území“)ke změně využití území, a to z „Zeleň městská a krajinná“ na „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“. V návrhu je dokonce uvedeno, že zde mohou vznikat stavby se 4 NP. S uvedenou změnou není možné souhlasit. Dojde k zásahu do stávající zeleně, kde se nacházejí již mnoho let vzrostlé stromy. Kolem Území dochází k čilému stavebnímu ruchu (ulice U Uhříněveské obory, Lávová, Slídová). Není tedy nezbytné zastavovat i dotčené Území, jelikož tím dojde k omezení přístupu k městské zeleni pro rozrůstající populaci v oblasti. Naopak by bylo výhodné, kdyby Území bylo využito k vybudování rekreačního prostředí pro mladé rodiny dětmi, případně zachováno pro volně žijící druhy ptactva a obojživelníků. Jelikož severně od ulice U Uhříněveské obory se nachází skladovací areál, považujeme za nezbytné, aby v této lokalitě zůstala zachována zeleň ve stávajícím rozsahu. Je třeba zdůraznit, že likvidace uvedeného Území jako zeleně nepovede k zahušťování stavební výstavby, která je nyní bezmyšlenkovitě podporována, ale naopak ke ztrátě současného biotopu. Jedná se taktéž o stabilizační prvek ochrany životního prostředí (ovzduší), které je značně poškozováno osobní a nákladní dopravou z přilehlé komunikace (ulice Přátelství). Nelze opominout, že Uhříněves je značně industrializovaná oblast (železniční překladiště, skladovací a výrobní haly) a jakékoliv omezení zeleně má značný význam pro životní prostředí.
1947MHMPP08PKD7U	Nesouhlas	2933435	S ohledem na výše uvedené žádáme, aby nedošlo ke změně využití Území. 1) K článku 98 – není stanovena max. reg. výška budovy pro podlažnosti 2-8, navrhuji doplnit stejně jako u podlažností 12-27. (neboli – jak vysoké je patro? (resp. konstrukční výška)) předejít výškovým budovám v zónách s nižší podlažností
1947MHMPP08PKD7U	Nesouhlas	2933436	2) Obecně k zastavitelnosti a nestavebním blokům (parks): Termín je matoucí a je krokem zpět co se týče srozumitelnosti a čitelnosti. Pokud se např. v parku stavět nemá, proč není jednoduše vymezen jako nezastavitelný.
1948MHMPP08PWZ5I	Nesouhlas	2901992	<u>Znění připomínky</u> Oblast Bulovka, zahrnující historickou usedlost s jejím okolím, je podle současně platné územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy (viz hlavní výkres) , vymezena takto: plocha SV a OB, sousedící s lokalitou 340 Na Farkáně - historická usedlost Bulovka s nejbližším navazujícím okolím plocha SV-B, sousedící s lokalitou 585 Areály Waltrova plocha PS - k usedlosti náležející historická zahrada plochy SO 3 a SO 5 - plochy užívané pro jezdeckví plocha LR - plocha původního lesa Návrhem MPP se celá výše uvedená oblast začleňuje do nezastavitelné rekreační lokality č. 889 Šalamounka a vymezuje se jako součást čtvrtového parku. Strukturální členění se podstatně mění tak, že do značné míry neodpovídá skutečnosti na místě ani výše popsanému plánovacímu stavu. Jsem přesvědčen o potřebnosti respektovat v plánování základní principy kontinuity. Zejména v situacích, jako je situace zdejší (Bulovka) není odůvodnitelný jakýkoli zásah do vyhovujícího plánovacího stavu. Proto požaduji: 1) plochu, dosud vymezenou jako plochu SV a OB, ponechat nadále v zastavitelném území - to lze provést tak, že plocha bude přičleněna k lokalitě č. 340 Na Farkáně, 2) plochu, dosud vymezenou jako plochu SV-B, ponechat nadále v zastavitelném území - to lze provést tak, že plocha bude přičleněna k lokalitě č. 585 Areály Waltrova, 3) s ohledem na zásadně odlišné metodické pojetí nově navrhovaného územního plánu vymezit dosavadní plochy SO3 a SO5 jako parkové sportoviště (označeno v grafické příloze písmenem B), 4) další části území Bulovky strukturálně vymezit jako 1) ovocný sad nebo zahradu (označeno v grafické příloze písmenem A a C) a 2) jinou plochu s vegetací (označeno v grafické příloze písmenem D). Považuji dosavadní fyzický stav dotčeného areálu Bulovka za vyhovující a správně funkční. To vede k přesvědčení o nepotřebnosti jeho transformace. Proto dále požaduji upravit vymezení transformační plochy v lokalitě 889 tak, že se transformace nebude týkat předmětné části; obdobně požaduji upravit vymezení čtvrtového parku tak, jak je zakresleno v příloze. Výše uvedenými kroky se tak docílí souladu navrhovaného Metropolitního plánu se skutečným fyzickým stavem a současně souladu s představami a vizemi vlastníka. Neopominutelným faktem je, že zde budou moci nadále plynule probíhat děje, činnosti a zátěže (sportovní činnosti pro děti a mládež) tak, jako je tomu dosud.
1948MHMPP08PWZ5I	Nesouhlas	2902028	Podle návrhu Metropolitního plánu je území začleněno do nezastavitelné rekreační lokality č. 889 Šalamounka a vymezuje se jako součást čtvrtového parku. Z hlediska strukturálního členění jde o městskou parkovou plochu lesní. Požadujeme předmětné území v rozsahu vyznačeném v grafické příloze začlenit do zastavitelné obytné lokality č. 128 Sídliště Malvazinky. Předmětná část lokality byla nepochybně zamýšlena jako součást zastavitelného území. V minulosti zde byla provedena parcelace odpovídající tomuto účelu. Území je napojeno na kapacitní inženýrské sítě, na veřejnou komunikaci a je v blízkosti MHD. Návrh je logickým doplněním zástavby rodinnými domky po obou stranách ulice U Šalamounky. Pro funkci čtvrtového parku je vyznačená část lokality zcela evidentně bez významu.

1948MHMPP08PX698	Nesouhlas	2901992	<p><u>Znění připomínky</u></p> <p>Oblast Bulovka, zahrnující historickou usedlost s jejím okolím, je podle současně platné územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy (viz hlavní výkres) , vymezena takto:</p> <p>plocha SV a OB, sousedící s lokalitou 340 Na Farkáně - historická usedlost Bulovka s nejbližším navazujícím okolím</p> <p>plocha SV-B, sousedící s lokalitou 585 Areály Waltrovka</p> <p>plocha PS - k usedlosti náležející historická zahrada plochy</p> <p>SO 3 a SO 5 - plochy užívané pro jezdeckví plocha</p> <p>LR - plocha původního lesa</p> <p>Návrhem MPP se celá výše uvedená oblast začleňuje do nezastavitelné rekreační lokality č. 889 Šalamounka a vymezuje se jako součást čtvrtového parku. Strukturální členění se podstatně mění tak, že do značné míry neodpovídá skutečnosti na místě ani výše popsanému plánovacímu stavu.</p> <p>Jsem přesvědčen o potřebnosti respektovat v plánování základní principy kontinuity. Zejména v situacích, jako je situace zdejší (Bulovka) není odůvodnitelný jakýkoli zásah do vyhovujícího plánovacího stavu. Proto požaduji:</p> <p>1) plochu, dosud vymezenou jako plochu SV a OB, ponechat nadále v zastavitelném území - to lze provést tak, že plocha bude přičleněna k lokalitě č. 340 Na Farkáně,</p> <p>2) plochu, dosud vymezenou jako plochu SV-B, ponechat nadále v zastavitelném území - to lze provést tak, že plocha bude přičleněna k lokalitě č. 585 Areály Waltrovka,</p> <p>3) s ohledem na zásadně odlišné metodické pojetí nově navrhovaného územního plánu vymezit dosavadní plochy SO3 a SO5 jako parkové sportoviště (označeno v grafické příloze písmenem B),</p> <p>4) další části území Bulovky strukturálně vymezit jako 1) ovocný sad nebo zahradu (označeno v grafické příloze písmenem A a C) a 2) jinou plochu s vegetací (označeno v grafické příloze písmenem D).</p> <p>Považuji dosavadní fyzický stav dotčeného areálu Bulovka za vyhovující a správně funkční. To vede k přesvědčení o nepotřebnosti jeho transformace. Proto dále požaduji upravit vymezení transformační plochy v lokalitě 889 tak, že se transformace nebude týkat předmětné části; obdobně požaduji upravit vymezení čtvrtového parku tak, jak je zakresleno v příloze.</p> <p>Výše uvedenými kroky se tak docílí souladu navrhovaného Metropolitního plánu se skutečným fyzickým stavem a současně souladu s představami a vizemi vlastníka. Neopominutelným faktem je, že zde budou moci nadále plynule probíhat děje, činnosti a zátěže (sportovní činnosti pro děti a mládež) tak, jako je tomu dosud.</p>
1948MHMPP08PX698	Nesouhlas	2902028	<p>Podle návrhu Metropolitního plánu je území začleněno do nezastavitelné rekreační lokality č. 889 Šalamounka a vymezuje se jako součást čtvrtového parku. Z hlediska strukturálního členění jde o městskou parkovou plochu lesní.</p> <p>Požadujeme předmětné území v rozsahu vyznačeném v grafické příloze začlenit do zastavitelné obytné lokality č. 128 Sídliště Malvazinky.</p> <p>Předmětná část lokality byla nepochybně zamýšlena jako součást zastavitelného území. V minulosti zde byla provedena parcelace odpovídající tomuto účelu. Území je napojeno na kapacitní inženýrské sítě, na veřejnou komunikaci a je v blízkosti MHD. Návrh je logickým doplněním zástavby rodinnými domky po obou stranách ulice U Šalamounky.</p> <p>Pro funkci čtvrtového parku je vyznačená část lokality zcela evidentně bez významu.</p>
1949MHMPXP947GLV	Nesouhlas	2911941	<p>Na základě smlouvy jsme s vlastníkem pozemků Hlavním městem Prahou provozovatelé areálu Žluté lázně v Praze 4 – Podolí na pozemcích parc. č. 1130, 1131/1, 1132 a části pozemku parc. č. 1133/1 v k.ú. Podolí.</p> <p>Z navrhovaného metropolitního plánu Hlavního města Prahy vyplynulo mimo jiné, že námi provozovaným areálem má být svedena a podél toku Vltavy vedena cyklostezka.</p> <p>V současné době je náš areál Žlutých lázní relativně bezpečným prostorem, protože se nalézá za ohradou, která areál odděluje od rušné komunikace a také chrání bezpečnost i soukromí návštěvníků areálu.</p> <p>Vedením frekventované cyklostezky areálem Žluté lázně by došlo ke zhoršení bezpečnosti a soukromí návštěvníků areálu a jejím bezprostředním vedením podél řeky Vltavy i ke ztížení přístupu k řece osob opalujících se na udržované louce a osvěžujících se ve Vltavě nebo osob chtějících plout na lodkách a dalších zařízeních, půjčených v areálu Žlutých lázních.</p> <p>Také by vedením cyklostezky došlo ke ztížení střežení areálu především v nočních hodinách.</p> <p>Pro výše uvedené se domníváme, že návrh v metropolitním plánu není vhodný a věříme, že námi výše vznesenou připomínku zvažíte a návrh upravíte vyjmutím cyklostezky z areálu Žluté lázně.</p>
1950MHMPP08PUYM2	Nesouhlas	2908575	<p>Připomínka č. 2</p> <p><u>Lokalita, popis:</u></p> <p>657/Mezichuchlí, komunikační propojení Mezichuchelská - Strakonická, dopravní propojení ve směru od centra Prahy. V současné době je tímto směrem doprava vedena částečně přes Malou Chuchli kolem obytných domů, částečně kolem prodejny Hornbach, částečně mezi rodinnými domy ve Velké Chuchli.</p> <p><u>Návrh úpravy:</u></p> <p>Vrátit do Metropolitního plánu veřejně prospěšnou stavbu a dopravně významnou komunikaci propojení 910-610/-/42, která již byla v původním návrhu Metropolitního plánu z r. 2014. V nejnovějším návrhu z roku 2018 je značeno pouze uliční propojení dvou bodů, za které lze považovat už komunikaci u Hornbachu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Stávající propojení u Hornbachu je součástí obchodního areálu. Komunikace je zatříděna pouze jako obslužná komunikace s nejistou budoucností. Z mnoha důvodů může majitel požadovat omezení dalšího provozu jen pro vlastní návštěvníky s vyloučením těžší nákladní dopravy, na kterou není komunikace stavěna. Ze stejného důvodu toto propojení nevyužívá ani Dopravní podnik hl. m. Prahy a autobusová doprava vede přes Malou Chuchli• Podle Odboru dopravy Praha 16 by spolehlivým dopravním propojením byla pouze komunikace 3. třídy ve vlastnictví a správě města. Vymoci takovou podmínku při další očekávané developerské výstavbě v Mezichuchlí ale vyžaduje oporu v územním plánu.
1950MHMPP08PUYM2	Nesouhlas	2908576	<p><i>pozn. pořizovatele: správně lokalita 677/Mezichuchlí</i></p> <p>Připomínka č. 3</p> <p><u>Lokalita, popis:</u></p> <p>253/Malá Chuchle, parkové prostranství 412/253/5079, plocha 17 243m² vymezená pro vznik nového parku 123/253/2188 - Park u ulice Podjezd. Plocha je značena jako transformační rekreační plocha v zastavitelném území.</p> <p><u>Návrh úpravy:</u></p> <p>Vypustit v MP svislé žluté transformační šrafování a plochy ponechat pouze jako městskou parkovou plochu zahradní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• V současném územním plánu jsou plochy vedeny jako ZMK /zeleň městská a krajinná/ a IZ /izolační zeleň/. Hlavní funkcí uvedených ploch je izolační zeleň před hlukem, prachem a dalšími negativními vlivy ze Strakonické radiály a souběžné železniční trati.• Pro relativně malý počet několika desítek obyvatel Malé Chuchle nemá transformace žádný smysluplný obsah, pro širší využití obyvatel Prahy nemá místo potřebné podmínky.
1950MHMPP08PUYM2	Nesouhlas	2908577	<p>Připomínka č. 4</p> <p><u>Lokalita, popis:</u></p> <p>253/Malá Chuchle, zastavitelná plocha Malé Chuchle se proti současnému stavu rozšiřuje do chráněného území Chuchelského háje 123/968/2159 o pozemky parc. č. 15/ kat. území Malá Chuchle a parc. č. 16/ kat. území Malá Chuchle.</p> <p><u>Návrh úpravy:</u></p> <p>Ponechat hranici zastavitelného území v hranicích současného územního plánu, u pozemku parc. č. 15 ponechat funkcí lesa a pozemku parc. č. 16 vodní plocha.</p>

1950MHMPP08PUYM2	Nesouhlas	2908578	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Pozemky, o které MP rozšiřuje zastavitelné území, jsou v současném územním plánu vedeny jako součást přírodního parku /ve smyslu zákona 114/192 Sb/, ochranné pásmo zvláště chráněného území a součást ploch Natura 2000. <p>Připomínka č. 5</p>
			<p><u>Lokalita, popis:</u></p> <p>253/Malá Chuchle, Podchod pod železniční tratí v ulici Zbraslavská</p> <p><u>Návrh úpravy:</u></p> <p>Zařadit do systému dopravní infrastruktury /pěší dopravy/ podchod v místě, kde železniční trať protíná Zbraslavskou ulici.</p>
1950MHMPP08PUYM2	Nesouhlas	2908441	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Jedním z největších problémů Malé Chuchle je chybějící parkoviště pro návštěvníky Chuchelského háje 123/968/2159 a Vysoké školy zemědělské /areál bývalých lázní/.• Nejvhodnějším řešením, které by zachovalo smysl parku 123/253/2188 a dále nezhoršovalo životní prostředí obyvatel blízko Strakonické radiály a frekventované železniční dopravy, je hledat pro tyto návštěvníky potřebné parkování v prostoru před železniční tratí tak, aby vjezd do prostoru za železniční tratí zůstal pouze pro stálé obyvatele a pracovníky firem. To ale není možné bez podchodu.• Od místa navrhovaného podchodu je v dochozí vzdálenosti 300 metrů několik nevyužitých pozemků ve vlastnictví městské části, které lze na parkoviště využít. <p>Připomínky společně uplatňuje 47 fyzických osob - viz podání.</p>
			<p>Připomínka č. 1</p> <p><u>Lokalita, popis:</u></p> <p>253/Malá Chuchle, dopravní infrastruktura, 630/-/102, západní vstup rychlého spojení - plocha územní rezervy pro vjezd do tunelu pro vysokorychlostní železnici</p> <p><u>Návrh úpravy:</u></p> <p>Vypustit šrafovanou územní rezervu v místě rodinného domu a zahrady Zbraslavská 25</p>
1951MHMPXP94RFET	Nesouhlas	2901999	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• SŽDC již od stavby Branického mostu neustále mění záměry a zdaleka není jisté, že se i tento záměr bude realizovat. I kdyby, odhad odboru dopravy P-16 je nejdříve 2050, tedy za více než 30 let.• Takto dlouhá doba znamená pro majitele rodinného domu značnou nejistotu na provádění nutných oprav a průběžnou modernizaci bydlení.• Vyznačení územní rezervy zvýhodňuje SŽDC, která má i bez vyznačení územní rezervy v územním plánu dostatek zákonných možností od nabídnutí férové ceny až po vyvlastnění. <p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/4, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFET	Nesouhlas	2902179	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/5, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFET	Nesouhlas	2902189	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/9, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFET	Nesouhlas	2902171	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 593/3, k.ú. Třebonice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFY1	Nesouhlas	2901999	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/4, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFY1	Nesouhlas	2902179	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/5, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFY1	Nesouhlas	2902189	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/9, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RFY1	Nesouhlas	2902171	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 593/3, k.ú. Třebonice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RG9B	Nesouhlas	2901999	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/4, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RG9B	Nesouhlas	2902179	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/5, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RG9B	Nesouhlas	2902189	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/9, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RG9B	Nesouhlas	2902171	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 593/3, k.ú. Třebonice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RGDR	Nesouhlas	2901999	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/4, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RGDR	Nesouhlas	2902179	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/5, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RGDR	Nesouhlas	2902189	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2358/9, k.ú. Kunratice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1951MHMPXP94RGDR	Nesouhlas	2902171	<p>Prosím o zařazení pozemku parc. č. 593/3, k.ú. Třebonice mezi zastavitelné plochy, stejně jako pozemky, které s touto parcelou sousedí a jsou přístupné po stejné komunikaci.</p>
1952MHMPXP947U9T	Nesouhlas	2912010	<p>V připomínce uvedená společnost je vlastníkem pozemků parc. š. 306/1; součástí pozemku je stavba, 306/3; součástí pozemku je stavba, 306/4; součástí pozemku je stavba, 306/5; součástí pozemku je stavba, 307, 308, 309, 310/1, 310/2, 311/1, 311/2, 311/3, 376/1, 376/2, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6, 376/7, 376/8, 376/9, 376/10, 376/11, 376/13, 377/1, 377/2, 377/3, 410/1, 410/2, 410/3, 411/1 a 411/2, k.ú. Holyně.</p> <p>Podle plané územně plánovací dokumentace - územního plánu hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. Hl. m. Prahy o závazné části územní plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků se výše uvedené pozemky nacházejí ve funkční ploše s využitím OB - čistě obytná (výměra 0,3126 ha), ZMK - zeleň městská a krajinná (výměra 0,322 ha) a PZO - zahrádky a zahrádkové osady (výměra 0,6973 ha).</p> <p>Na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hl. m. Prahy – odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jako „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018.</p> <p><u>Zájmové pozemky jsou součástí lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí</u> a návrh Metropolitního plánu nepočítá s využitím části pozemků, který věrně odpovídá funkčnímu využití dle platného územního plánu.</p> <p>Území vymezené pozemky parc. č. 376/2, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6, 376/7, 376/8, 376/9, 376/10, 376/11, 376/13, 377/1, 377/2 k.ú. Holyně v minulosti byly využívány jako zahrádkářská osada ZO ČSZ Holyně - Ve Skalách, která měla dvě části. První v ulici U Vápenice (stále funguje, ale není jež registrována v rámci ČZS) a druhá v dnešní ulici Rohlovská, byla tvořena 10 zahradními domky (na parcelách parc. č. 376/2 až 376/11, pozemek parc. č. 376/11 byl využívána jako společná zahrada a ovocný sad). V 90. letech byly pozemky pod touto zahradní osadou vydány původním restituentům, následně došlo</p>

k odstranění všech zařízení spojených s původní zahrádkářskou osadou a celý areál byl prodán současnému majiteli.
Společnost Rohlovský mlýn s.r.o. v spolupráci s přípravným výborem nově vznikajícího občanského sdružení na pozemcích parc. č. 376/1, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6, 376/7, 376/8, 376/9, 376/10, 376/11, 376/13, 377/1, 377/2 k.ú. Holyně připravuje projekt s názvem „Novostavba komunitní zahrady Praha - Holyně“, jejímž cílem je rehabilitace zahradní činnosti na této ploše v podmínkách komunitních zahrad spojené s komunitním zázemím. Dne 25. 7. 2018 byla předložena MČ Praha – Slivenec studie záměru s žádostí o posouzení.
Celý záměr vychází z platného územního plánu a z územně plánovacích informací, které k záměru poskytli Stavební úřad MČ Praha 5.
Metropolitní plán většinu pozemků zahrnuje do zastavěného území a spojuje funkční plochy OB, ZMK a PZO do jedné společné plochy s označením „Plochy otevřené krajiny - Jiná plocha přírodě blízká“, již definuje jako „nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu“.
Namítáme, že uvedené zařazení do kategorie „Jiná plocha přírodě blízká“ neodpovídá současnému využití a nekoresponduje ani s budoucím využitím zahrádkářské osady (dnes plochy PZO). Část území je zastavěna objekty a zbytek funguje jako hospodářská zahrada, území tvoří kompaktní celek, jehož skutečné využívání neodpovídá navržené klasifikaci podle Metropolitního plánu.
Považujeme za bezdůvodné a zcela nepřezkoumatelné, aby ve vztahu k uvedeným pozemkům mělo dojít k tak zásadní změně ve funkčním - účelovém řešení plochy, které je v rozporu se skutečným využitím pozemků. Zařazením uvedených pozemků do kategorie „Jiná plocha blízká přírodě“ by se vytvořil rozpor mezi jejich současným využíváním, které vychází z platného územního plánu, a klasifikací podle Metropolitního plánu.
V tomto ohledu si dovoluujeme poukázat na potřebu zachování kontinuity a právní jistoty legitimního očekávání územního plánování, které ve svých rozsudcích potvrdil mimo jiné i Nejvyšší správní soud (rozsudek ze dne 20. 5. 2010 čj. 8 Ao 2/20 -644)
Změna funkčního určení plochy, popř. Vymezení nové plochy s odlišným využitím může obstát jen tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. Ty mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí předchozího územního plánu, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu není již aktuální a je třeba ho přehodnotit. Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování.
Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí částečně respektovat záměry vlastníků nemovitých věcí vyjádřené v průběhu pořizování územního plánu. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území využíváno a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřídít.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem požadujeme v návrhu nové pořizovaného Metropolitního plánu odstranit zařízení pozemků 307, 308, 309, 310/1, 310/2, 311/1, 311/2, 311/3, 376/1, 376/2, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6, 376/6, 376/7 ,376/8, 376/9, 376/10, 376/11, 376/13, 377/1, 377/2, 377/3, 410/1, 410/2, 410/3, 411/1 a 411/2, k.ú. Holyně z funkčního zařazení „Jiná plocha přírodě blízká“ a zachovat využití pozemků parc. č. 306/4, 308, 306/5, 306/1, 306/3,jako plochu určenou pro bydlení a dále u pozemků 376/2, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6 376/7, 376/8, 376/9, 376/10, 376/11, 376/13, 377/1, 377/2 k.ú. Holyně jako plochu určenou pro zahrádkové osady při zachování navržených hranic zastavěného území.

Požaduji zachování stávající plochy zeleně dle rozsahu platného Územního plánu a ponechání nezastavitelného území na parc. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1, 727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6, 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře (728764). Požaduji plochy tedy 412/033/5024 a 123/033/2234 rozšířit o předmětné parcely.
Nesouhlasím s plošným vymezením rozsahu ploch 412/033/5024 a 123/033/2234, které neodpovídají současnému stavu a rozsahu plochy zeleně uvedené v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Redukcí stávající plochy vymezené jako plocha zeleně pouze na část, která je vymezena ve svazitém nepřístupném terénu, přijde lokalita Košíře o významnou plochu pro každodenní rekreaci místních obyvatel. Pro lokalitu Košíře, Kavalírka, Měchurka, atd. je charakteristická výrazná morfologie terénu, kdy zástavba je zpravidla umístěna v údolní části při ulici Plzeňská a plochy zeleně a plochy pro každodenní rekreaci (Vidoule, park Cibulka, Ladronka) jsou umístěny v náhorních částech údolí. Pro obyvatele s pohybovým, zrakovým a mentálním postižením, dále pro obyvatele pokročilého věku, těhotné ženy nebo osoby s dětmi do 3 let jsou tyto plochy pro každodenní rekreaci těžce dosažitelné.

Text připomínky:
Údaje o konkrétní ploše, na kterou je uplatněna připomínka:
Městská část - Praha 13
Katastrální území - Jinonice
Číslo pozemků - 1611/1, 1634, 1635, 1618, 1619

Požadujeme, s ohledem na princip rovných podmínek a respektování práv vlastníků, aby výše vyjmenované parcely byly součástí tzv. Zastavitelného území.

Požadujeme, s ohledem na princip rovných podmínek a respektování práv vlastníků, aby výše vyjmenované parcely byly součástí tzv. zastavitelného území.

Nesouhlasím s tím, aby místa, kde jsou nyní hřiště a zeleň, stala takzvaně zastavitelnými, a požaduji zrušení těchto plánů v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl.m. Prahy.

Odůvodnění:
Dozvěděla jsem se až v nedávných dnech z médií, že na řadě míst, kde jsou nyní hřiště a zeleň, počítá Metropolitní plán se změnou jejich statutu z nezastavitelného na území zastavitelné. To mě velice znepokojuje a využívám možnosti podat proti těmto záměrům připomínku. Záleží mi především na hřištích v Masné ulici, na Františku, a jako obyvatele Pohofelce i blízkých bastionech Strahovské zahrady.

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava
Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:
- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2. Připomínka k VVURÚ
Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:
- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná

kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920544
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920572
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920615
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920558
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920587
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920601
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920530
1955MHMPP08PVIY5	Nesouhlas	2920629
1956MHMPP08PTXP7	Nesouhlas	2929361
1956MHMPP08PTXP7	Nesouhlas	2929365
1957MHMPP08PVECZ	Nesouhlas	2911956
1957MHMPP08TJ3U2	Nesouhlas	2905843
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918565

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy
- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava
Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:
- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2. Připomínka k VVURÚ
Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:
- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Text připomínky:
Údaje o konkrétní ploše, na kterou je uplatněna připomínka:
Městská část - Praha 13
Katastrální území - Jinonice
Číslo pozemků - 1615/1

Obsah připomínky
Požadujeme, s ohledem na princip rovných podmínek a respektování práv vlastníků, aby výše vyjmenované parcely byly součástí tzv. Zastavitelného území.

Požadujeme, s ohledem na princip rovných podmínek a respektování práv vlastníků, aby výše vyjmenované parcely byly součástí tzv. zastavitelného území.

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících

staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918572	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918567	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918570	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918568	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918571	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínorský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918566	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918569	Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
1958MHMPP08PX038	Nesouhlas	2918573	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1958MHMPP08PY5ZG	Nesouhlas	2927031	<u>Připomínka k VVURÚ</u> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
1958MHMPP08PY5ZG	Nesouhlas	2927030	<u>Odůvodnění připomínky:</u> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1958MHMPP08PY5ZG	Nesouhlas	2927030	<u>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</u> <u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabí přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

			<div>- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	2918565	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	2927031	<div>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	2927030	<div>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	2918572	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	2918567	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	2918570	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z</div>

9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.		
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	<div>2918568<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div></div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	<div>2918571<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná....“</div></div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	<div>2918566<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div></div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	<div>2918569<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div></div>
1958MHMPXP95GVPO	Nesouhlas	<div>2918573<div>Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div></div>
1959MHMPP08PTVBJ	Nesouhlas	<div>2929362<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div></div>
<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>		
1959MHMPP08PTVBJ	Nesouhlas	<div>2929366<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div></div>
<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>		
1960MHMPP08PTW56	Nesouhlas	<div>2929363<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div></div>
<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</div>		

1960MHMPP08PTW56	Nesouhlas	2929367	<p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1961MHMPP08PTVJF	Nesouhlas	2929349	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
1961MHMPP08PTVJF	Nesouhlas	2929353	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920678	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920715	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920772	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920697	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920733	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920753	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920663	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p>
1961MHMPP08PUIZD	Nesouhlas	2920791	<p>Odůvodnění:</p> <p>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</p> <p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
1962MHMPXP947V61	Nesouhlas	2902003	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p> <p>Věc: Zásadní připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Spolek PD Lužiny vytýká návrhu Metropolitního plánu přílišnou obecnost a nulovou ochranu urbanisticky cenných území na okrajích hl. města Prahy. Zásahy do těchto území navržené v rámci Metropolitního plánu by naopak znamenaly nenávratné zničení těchto dnes již historických urbanistických hodnot.</p> <p>Zásadní připomínka se týká zejména území Jihozápadního města, konkrétně sídliště Lužiny. Toto sídliště bylo navrženo v ateliéru Inq. arch. Iva Obersteina a bylo založeno na unikátním principu tzv. rondelů,</p>

			<p>tj. kruhů z panelových domů o výšce až 12 podlaží, které jsou prostřídány zelenými parky s nízkopodlažní občanskou vybaveností. Tento kontrast mezi nízkou občanskou vybaveností a vysokou bytovou zástavbou v rámci rondelů napomáhá orientaci a bezpečnému komunitnímu životu uvnitř sídliště.</p> <p>V metropolitním plánu jsou plochy mezi jednotlivými rondely vyznačeny jako plochy vhodné k vysokopodlažní zástavbě, a to až k hranici stávajících bytových rondelů. Zastavění těchto prozatím volných ploch vysokopodlažní zástavbou by znamenalo nenávratné zničení ducha sídliště Lužiny, které patří k nejzdařilejším v České republice a možná i v Evropě. Dnes je již jasné, že koncept sídlišť, tedy de facto bydlení v parku, není překonaný a že princip, jehož duchovním otcem je Le Corbusier, má své opodstatnění a své příznivce.</p> <p>Nový Metropolitní plán by měl respektovat urbanistické hodnoty sídliště Lužiny a povolit mezi tzv. rondely již pouze nízkopodlažní (do 3. pater) zástavbu, tak jak bylo sídliště původně navrženo a založeno. Se současnou podobou návrhu Metropolitního plánu v této oblasti proto zásadně nesouhlasíme.</p>
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920679	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920716	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920773	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920698	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920734	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920754	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920664	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1963MHMPP08PUTCF	Nesouhlas	2920792	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1963MHMPP08PUTVS	Nesouhlas	2929355	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1963MHMPP08PUTVS	Nesouhlas	2929358	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920680	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920717	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920774	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920699	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920735	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920755	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920665	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
1964MHMPP08PUW5T	Nesouhlas	2920793	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1964MHMPP08PUWGA	Nesouhlas	2929371	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.			
1964MHMPP08PUWGA	Nesouhlas	2929372	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.			
1965MHMPP08PTVIK	Nesouhlas	2929402	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.			
1965MHMPP08PTVIK	Nesouhlas	2929410	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.			

1966MHMPP08PVQ87	Jiné	2906928	Monocentrická, dostředná koncepce potlačuje přirozený rozvoj městských částí na obvodu Prahy. Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl.m. Prahy. Nelze omezovat či brzdit přirozený a potřebný rozvoj okrajových MČ, je třeba umožnit a zajistit rozumnou míru všestranného rozvoje.
1966MHMPP08PVQ87	Jiné	2906931	<p>Požadavek na přepracování monocentrické koncepce v polycentrickou, tedy zajistit plnění souladu s nadřazenými dokumentacemi PUR a ZUR i se schváleným zadáním nového územního plánu</p> <p>Pro přirozený a udržitelný rozvoj tzv. menších, okrajových MČ je třeba vytvořit nejen podmínky pro kvalitní bydlení a rekreaci, ale i pro pracovní příležitosti v území. Jako vlastníci jednotlivých nemovitostí v areálu Velkotržnice Lipence (lokalita 930) dlouhodobě spolupracujeme s představiteli příslušných MČ, s IPR - jako účastníci Platformy pro příměstský park Soutok, ve snaze dosáhnout stabilizace území VTL tak, abychom mohli přistoupit k revitalizaci a modernizaci areálu na úroveň evropských velkořžnic se vzorem srovnatelná velkořžnice v Lyonu. Rovněž nabízíme zázemí pro Radou HMP iniciovaný příměstský park Soutok.</p>
1966MHMPP08PVQ87	Jiné	2906926	<p>Požadujeme proto v rámci lokality 930 zemědělskou krajinu v rovině a jmenovitě území Velkořžnice Lipence, popisně ponechané v MP jako zastavěné území, zařadit jako zastavitelné produkční lokality (čl. 62) tak, aby mohlo dojít k celkové modernizaci a rekonstrukci areálu v jeho stávajících hranicích. Je prokázáno, že pro VTL lze definovat i pravidla povodňové ochrany a stavební uzpůsobení areálu. Jen tak, tedy stabilizaci produkční funkce, lze např. dosáhnout souladu s nadřazenou dokumentací - PUR („hospodárně využívat zastavěná území ...zabránit vzniku potencionálně vyloučené lokality “). Právě opuštěním areálu by mohlo dojít k jeho tzv. vybydlení a spontánního vzniku vyloučené lokality včetně související kriminality. Rovněž nelze přehlédnout zaměstnanecký potenciál - přes 600 pracovních míst.</p> <p>Text výroku a odůvodnění návrhu MP je nepřehledný, zmatečný a neposkytuje jednoznačnou orientaci ve stanovovaných pravidlech. Výrok a odůvodnění jsou zbytečné rozsáhlé, komplikované. Těžko uchopitelná je i grafika, např. v soutiscích čar, čárkovaných symbolů ploch a jemné škály odstínů je nečitelná. Barevnost stávajícího ÚP je nahrazena složitostí šraf různých směrů. Celý návrh nového územního plánu dává možnosti různých výkladů, výjimek a pod, tedy je nejednoznačný, což přenáší pravomoc o rozhodování o rozvoji území ze samosprávy na úředníka.</p>
1966MHMPP08PVQ87	Jiné	2906942	<p>Požadavek řešení: Návrh územního plánu Je třeba přepracovat.</p> <p>V území dolní nivy Berounky bude třeba zapracovat podmínky pro příměstský park Soutok včetně ploch určených pro rekreaci a sport a s tím spojených jednoduchých budov. Velkořžnice potom může poskytnout i zázemí pro drobné služby, stravování atp.</p>
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920681	<p>Požadavek: dopracovat zásady rozvoje lokality v kontextu příměstského parku Soutok.</p> <p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920718	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920775	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920700	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920736	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920756	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920666	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
1967MHMPP08PAJT8	Nesouhlas	2920794	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1968MHMPP08PYC4E	Nesouhlas	2920682	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1968MHMPP08PYC4E	Nesouhlas	2920719	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1968MHMPP08PYC4E	Nesouhlas	2920776	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1968MHMPP08PYC4E	Nesouhlas	2920701	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1968MHMPP08PYC4E	Nesouhlas	2920737	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1968MHMPP08PYC4E	Nesouhlas	2920757	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

1968MHMPPO8PYC4E	Nesouhlas	2920667	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1968MHMPPO8PYC4E	Nesouhlas	2920795	
1968MHMPPO8Q4JOM	Nesouhlas	2929373	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1968MHMPPO8Q4JOM	Nesouhlas	2929374	2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1969MHMPPO891UBE	Nesouhlas	2903841	Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.
Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požaduji doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.
Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.
Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.
Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.
Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.
Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in= 1,43** představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.
Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".
Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.
Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množstvím volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.
V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.
Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou

hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periférii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávniky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného poléťavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920683	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920720	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920777	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920702	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920738	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920758	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920668	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1970MHMPP08PYK3Z	Nesouhlas	2920796	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1970MHMPP08Q4JNR	Nesouhlas	2929375	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:
- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

			<p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1970MHMPP08Q4JNR	Nesouhlas	2929376	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1971MHMPP08PTZCM	Nesouhlas	2929403	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
1971MHMPP08PTZCM	Nesouhlas	2929411	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1972MHMPP08TJLDX	Nesouhlas	2902012	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1973MHMPP0891U4D	Nesouhlas	2903843	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>Tato připomínka se týká 610/-/69 břevnovské radiály.</p> <p><u>Věc:</u></p> <p>Nesouhlasím s její (610/-/69 břevnovská radiála) výstavbou ve formě povrchové komunikace, jak je ke dni 19. 7. 2018 zanesena v návrhu metropolitního plánu. <u>Odůvodnění:</u></p> <p>(1) V současnosti, kdy je výstavba severní části pražského okruhu na desítky let zablokována, tvoří průjezd po ose Vypich – Patočkova – komplex Blanka – Pelc-Tyrolka – Liberecká náhradu za vnější okruh. Postavením břevnovské radiály dojde k jedinému, totiž k naprostému etablování průjezdu Prahou jako dopravního řešení. Což je pro život v Praze ze všech špatných variant ta nejhorší.</p> <p>(2) Břevnovská radiála ještě zvýší už tak vysokou hygienickou zátěž představovanou hlukovým, prachovým a chemickým (ve smyslu toxických aromatických uhlovodíků produkovaných spalovacími motory) znečištěním v oblasti Řep a Bílé hory, která je už tak vysoká, neboť po jejím dokončení nelze očekávat snížení, ale je naopak smysluplné očekávat zvýšení úrovně dopravy.</p> <p>(3) Břevnovská radiála je plánována do území Motolského háje. Motolský háj představuje rekreační lokalitu pro tisíce obyvatel Řep a Bílé hory. Zábor, který bude komunikace představovat, zcela naruší možnost relaxace, rekreace a volnočasových aktivit. Navíc dojde ke snížení množství zeleně a ztrátě všech jejích funkcí (hygienická, vodo hospodářská, krajinná).</p> <p><u>Návrhované opatření:</u></p> <p>Pokud se magistrát hlavního města domnívá, že nutně musí zvýšit úroveň dopravního vytížení na ose Řepy – Břevnov – Pelc-Tyrolka – Liberecká, lze mnou kritizované dopady do kvality života obyvatel Řep minimalizovat vedením komunikace 610/-/69 pod povrchem země, jako tomu je v případě komplexu Blanka nebo Mrázovka.</p>

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.

Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:			
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů. V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".</div></div>			
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny. Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávniky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.</div></div>			
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku. Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.</div></div>			
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel. Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).</div></div>			
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti. Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítnutí další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.</div></div>			
1974MHMPP0891U1S	Nesouhlas	2903844	Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (trávniky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné. Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby. Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná. Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná. Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná. Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné. Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti $i_s = 0,99$. Návrhový index $i_n = 1,43$ představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby. Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připouji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území". Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.</div></div>			
Podrobné odůvodnění připomínky:			
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div>1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.</div></div>			

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/probleмова-mаpа-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží.

Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (trávníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připouji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.

Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množstvím volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán

zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současně potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/probleмова-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitkvy_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (trávníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné. Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby. Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná. Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná. Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná. Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné. Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in**= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby. Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území". Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považují za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v

souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávniky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha3.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: [http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App webUAP/2012/vykresy/01 HodnotyÚzemí/01 HOD 04.pdf](http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App%20webUAP/2012/vykresy/01%20HodnotyUzemí/01%20HOD%2004.pdf)). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitkvy_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

1977MHMPP08PUNZE	Nesouhlas	2902021	Nesouhlasím s plánovanou výstavbou nového obchodního centra a bytových domů/věží firmou Trigema na Kamýku na místě stávajícího malého obchodního centra Ami-Center. Z důvodu záboru zeleně a dopravního zatížení a zhoršení parkovacích možností - tedy celkového zhoršení kvality života v dané lokalitě.
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920684	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920721	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920778	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920703	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920739	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920759	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920658	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

1978MHMPP08Q4JK6	Nesouhlas	2920797	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
------------------	-----------	---------	--

1978MHMPP08Q4JMW	Nesouhlas	2929379	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosností území,

			<div>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1978MHMPP08Q4JMW	Nesouhlas	2929381	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920685	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920722	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920779	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920704	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920740	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920760	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920669	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
1979MHMPP08Q4JL1	Nesouhlas	2920798	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
1979MHMPP08Q52VL	Nesouhlas	2929384	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
1979MHMPP08Q52VL	Nesouhlas	2929385	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</div>

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
1980MHMPP0891UC9	Nesouhlas	2903847
Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).		
Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné. Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby. Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná. Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná. Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná. Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné. Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby. Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha, 13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území". Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.		
Podrobné odůvodnění připomínky:		
1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů. V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblastí (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".		
2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny. Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, travníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.		
3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku. Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; https://www.praha13.cz/file/o491/probleмова-mаpа-swot.pdf). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.		
4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel. Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námítky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).		
5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti. Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.		
Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).		

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha, 13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.

Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města.

Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, travníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/probleмова-mаpа-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží.

Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námítky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná. Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné. Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in**= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby. Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území". Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkému odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnicí a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitkvy_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (trávníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požaduji doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in**= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k

dalším rozsáhlým stavebním příležitostí na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u něž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periférii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávnickými a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: [http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App webUAP/2012/vykresy/01 HodnotyÚzemí/01 HOD 04.pdf](http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App%20webUAP/2012/vykresy/01%20HodnotyUzemni/01%20HOD%2004.pdf)). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného poléťavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenosť z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Nárhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považují za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.

Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch.

1984MHMPP0891U7Y

Nesouhlas

2903851

Centra sídliště jsou v současnosti přetížena nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.
V důsledku nových bytových domů vystavených v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u něž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán z kvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.
Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlídštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávniky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.
Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/probleмова-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.
Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.
Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

1985MHMPP08PX9OK	Jiné	2930099	Připomínkující zastupuje jinou právnickou osobu - viz podání.
1985MHMPP08PX9OK	Nesouhlas	2930100	Naše připomínka se týká jihozápadního okraje zeleného pásu(dle MP se jedná o lokální park), kopírujícího prakticky po celé své délce vedení VN v rozsahu jeho ochranného pásma. Souvislý zelený pás je vymezen ulicemi Na padesátém (severovýchod) a Průběžná (Jihozápad). Na tomto jihozápadním konci je přetnut ulicí Dubečskou, která výrazně narušuje jeho charakter. Z hlediska Metropolitního plánu je území na hranici lokality 559/Sídliště Skalka s charakterem modernistické struktury, v této části pak nízká až středněpodlažní řadou deskových domů starší zástavby přecházející do heterogenní struktury lokality 105/Skalka. Stavební čára těchto domů ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky. Výšková hladina je jednotná - 4 podlaží po římsu. Navrhujeme, aby nová hranice parkového pásu byla posunuta k jižnímu okraji ochranného pásma VN tak, aby navázala logicky na probíhající hranici na protilehlé straně Dubečské ulice a vytvořila tak její téměř zrcadlový obraz. Na takto vytvořené funkční ploše, by vlastník rozhodujícího pozemku realizoval, v souladu s tezí Metropolitního plánu o zahušťování mezer ve struktuře města a s preferencemi bytové politiky Magistrátu hl. města Prahy, jakož i městské části Praha 10, bytový dům s kapacitou 6- 8 bytových jednotek, včetně garážových stání. Dům by půdorysně i hmotově zrcadlil stávající objekt na protilehlé straně ulice v souladu s charakterem a heterogenní strukturou lokality Skalka. Přístup na novou navrhovanou plochu by byl z ulice Dubečské i ze souběžné Strašinské. Do Metropolitního plánu by pak tato změna mohla být zanesena úpravou hranice lokality a takto změněná plocha by byla připojena k lokalitě 105/Skalka, která dnes zahrnuje cíp při ulici Dubečské. V souladu s generelem veřejných prostranství Prahy 10, který uvažuje s čtvrtovým propojením v parku nabízí majitelé pozemků maximální součinnost při přípravě i realizaci této trasy. Tato připomínka, týkající se parcel č. 3220/42 a 3220/38 k.ú. Strašnice je ve shodě s již navrženou změnou stávajícího Územního plánu č. P177/2017, která je nyní (07/2018) projednávána v rámci komisi rady a výborů zastupitelstva hl. m. Prahy.
1986MHMPP07FAL5F	Nesouhlas	2924543	My, níže podepsaní spoluvlastníci pozemků parcelní číslo 2240/6, 2271/1, 2271/2, 2238/65 v katastrálním území Hostivař, obec Praha a ZO Českého zahrádkářského svazu Hostivař U Botiče v v katastrálním území Hostivař, obec Praha, po seznámení se s návrhem metropolitního plánu navrhujeme, aby shora uvedené pozemky byly vyjmuty z objektu Hostivařský lesopark - 978 a začleněny do objektu Stará hostivař - 224 tak, jako jsou tam začleněny zbývající pozemky zahrádkářské osady, neboť na uvedených pozemcích byla zbudována a zkolaudována zahrádkářská osada jako celek.
1986MHMPP07FAL5F	Nesouhlas	2924494	Navrhujeme pozemky v MČ Praha 15 v katastrálním území Praha Hostivař parcelních čísel 2238/65, 2240/6, 2271/2 a 2271/1 zařadit do Zahrádkářské osady základní organizace Českého zahrádkářského svazu Hostivař U Botiče.

Pozemky parcelních čísel 2240/6 2271/2 (parkoviště) a 2238/65 (je vyžíván pro zahrádkářskou činnost) jsou v oploceném areálu Zahrádkářské osady.

Sousední pozemek p .č. 2271/1 navrhujeme zařadit do osady se záměrem rozšíření osady.

Všechny výše uvedené pozemky jsou v podíllovém vlastnictví členů ZO ČZS Hostivař U Botiče.

1987MHMPXP90PLRG	Nesouhlas	2926413	K dnešnímu dni je pozemek č.parc. 454, k.ú. Křeslice, v platném územním plánu jako SV- všeobecně smíšené. Nesouhlasím, aby se tento stav měnil a není k tomu žádný důvod. Je to území, které stovky let sloužilo k bydlení, podnikání, k zemědělské činnosti a byla to i historická, velmi živá křižovatka cest. Pozemek chceme využít k rodinnému bydlení a drobnému rodinnému podnikání, jako například občerstvení pro cyklisty a rodinná nepravidelná výroba sýru. Pozemek jsem zdědil, nejsem žádný developer a vašim zásahem neuvěřitelným likvidačním způsobem zasahujete do životních osudů celé rodiny. Na pozemku je k dnešnímu dni rodinný dům/zemědělská budova. Některé budovy nevyhovují jak současným standardům bydlení, tak i umístěním z důvodu případné záplavy. Na mém pozemku, který stovky let byl využit na bydlení a podnikání a to bez omezení, plánujete prakticky zakázat novou výstavbu a několik stovek metrů ode mne na zemědělské půdě plánujete sídliště pro tisíce lidí. Je to silně diskriminační a i pro nestranného člověku to může působit až korupčně. Nesouhlasím s žádnou změnou, která mne v budoucnu bude více omezovat, než je současný stav.
1987MHMPXP90PLRG	Nesouhlas	2926411	K dnešnímu dni je pozemek č.parc. 456, k.ú. Křeslice, v platném územním plánu jako SV- všeobecně smíšené. Nesouhlasím, aby se tento stav měnil a není k tomu žádný důvod. Je to území, které stovky let sloužilo k bydlení, podnikání, k zemědělské činnosti a byla to i historická, velmi živá křižovatka cest. Pozemek chceme využít k rodinnému bydlení a drobnému rodinnému podnikání, jako například občerstvení pro cyklisty a rodinná nepravidelná výroba sýru. Pozemek jsem zdědil, nejsem žádný developer a vašim zásahem neuvěřitelným likvidačním způsobem zasahujete do životních osudů celé rodiny. Na pozemku je k dnešnímu dni rodinný dům/zemědělská budova. Některé budovy nevyhovují jak současným standardům bydlení, tak i umístěním z důvodu případné záplavy. Na mém pozemku, který stovky let byl využit na bydlení a podnikání a to bez omezení, plánujete prakticky zakázat novou výstavbu a několik stovek metrů ode mne na zemědělské půdě plánujete sídliště pro tisíce lidí. Je to silně diskriminační a i pro nestranného člověku to může působit až korupčně. Nesouhlasím s žádnou změnou, která mne v budoucnu bude více omezovat, než je současný stav.
1987MHMPXP90PLRG	Nesouhlas	2926417	K dnešnímu dni je tento pozemek (č.parc. 452, k.ú. Křeslice) v platném územním plánu jako PS -sady, zahrada vinice. Je to území, které stovky let sloužilo k podnikání, k zemědělské činnosti a byla to i historická, velmi živá křižovatka cest. Pozemek je oplocen a slouží jako typická venkovská zahrada, dříve pouze s funkcí užitkovou, dnes i odpočinkovou. Je svou funkcí nedílnou součástí pozemků 454 a 456 (bydlení a podnikání SV). V žádném případě nechceme být v budoucnu omezování například možností výsadby ovocných a okrasných dřevin, možností výstavby funkčních komunikací, skleníku, malé stavby pro zahradní nářadí a podobně. Zjednodušeně řečeno je to stovky let oplocená funkční zahrada a není důvod to měnit a plánovat zde něco jako les. Nehledě, že cca 100 m od mého pozemku jste naplánovali naopak změnu současného lesního porostu na mírnější formu zeleně. Je to neoplocený zarostlý pozemek, dnes bez žádného funkčního využití a na mou oplocenou zahradu plánujete omezení. Buďte tak laskavý a moudrý a respektujte historické souvislosti a soukromý majetek. Naopak bych byl rád, abych zde mohl postavit univerzální hřiště velikosti volejbalového kurtu a toto hřiště zpřístupnil obyvatelům sídliště. Mohlo by to oživit pozemek a pomoci plánovanému občerstvení. Rád bych, abyste naopak zvážili možnost v budoucnu zde rodinné výstavby, protože mám děti a taky by rádi zde bydleli. Pozemek jsem zdědil, nejsem žádný developer. Je potřeba si uvědomit, že pozemky například 459,458,456,454,456,452 atd jsou oploceny a fungují jako jeden funkční celek. Nesouhlasím s žádnou změnou, která mne v budoucnu bude více omezovat, než je současný stav. Žádám vás o možnost výstavby sportoviště. Žádám vás o možnost výstavby rodinného bydlení.
1988MHMPP0891U9O	Nesouhlas	2903852	Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.
Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.
Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.
Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.
Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.
Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.
Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.
Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".
Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.
Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u něž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán z kvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města.
Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, travníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/apk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenosť z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha, 13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.

Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u něž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, travníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými

urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží.

Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínku společně uplatňují 4 FO - viz podání.

Lokalita 327 - Vokovice
Text připomínky

Lokalita:

Problémové hranice lokality a typ struktury

Hranice lokality

Hranice lokality: upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby se MŠ Vokovická, 2 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu, z nyní stávající lokality 513 Červený Vrch dostali k lokalitě Vokovice, kam logicky patří a mylným přefazením k sousední lokalitě najednou nepatří nikam....

- Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou Estakádu může znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci by tento nápor téměř neunesla.

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení stávajícího i budoucího

Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti (zachování hudební školy a sportovního areálu SK Aritma) a napláňovat další veřejné vybavení, které v současné době chybí - včetně komerčního

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Zahradní město Vokovice je stabilizované. V lokalitě se však nalézá transformační plocha, která není dobře regulována - aby byl zachován charakter zahradního města, nesmí její výšková regulace přesáhnout 4 NP. Zároveň regulace zastavěností neodpovídá zahradnímu městu - je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku.

Neurčitý popis cílového stavu

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy - zejména v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka.

Plochy:

1. Doplnit rozvojovou plochu v prostoru Staré Aritmy u ulice Lužná s regulativy do 4 NP a 30% zastavěností stavebního bloku
2. Doplnit výškové regulativy odpovídající výšce do 3 podlaží v ulicích Vokovická/Evropská
3. Doplnit regulativy v okolí Litoveckého potoka ve Starých Vokovicích na nezastavitelné

Plochy:

Chybné vymezení ploch struktur

- Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.

2) Nevhodný harmonogram připomínkování a uživatelsky nepřátelská forma připomínkování

Připomínkování územního plánu občanů bylo zcela nevhodně umožněno pouze v červenci, v jediný, navíc prázdninový měsíc, kdy se zdá, že cílem není sesbírat co nejvíce podnětů od občanů, ale přesně obráceně- občanů diskriminovat. Tomu bohužel nasvědčuje i zvolený způsob podávání připomínek, které je možné podávat písemně poštou nebo na podatelnu, či s elektronickým podpisem. Požadujeme, aby bylo možné o územním plánu diskutovat v delším čase, mimo prázdniny a také moderními a flexibilními prostředky např. Skrze webové rozhraní po zaregistrování, jak je v řadě úkonů v občanském životě možné.

Doplnit veřejná prostranství a pohyb chodců a cyklistů

Chybí veřejná prostranství se zelení a je potřeba zajistit pěší a cyklistickou prostupnost územím od ulice Evropská přes ulici V Kruhu po SK Aritma.

Konfliktní a problémová místa

vymezit oblast před Specializovanou ZŠ Vokovická ohraničeného ulicemi Evropská/Vokovická/V Nových Vokovicích pro zpracování územní studie, která vyřeší vzájemné vazby v území a vymezí pravidla pro rozvoj ploch a jejich návaznost na Evropskou a dotvoří chybějící centrum/náměstí Vokovic.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

zásadní připomínka Celé území Vokovic zastabilizovat na výškovou regulaci do 4 NP - opravit chybné výšky u ulice Evropská

Struktura lokality

Lokalita je lokalitou stabilizovanou, popsanou jako zahradní město, které těsně navazuje na významné pražské přírodní parky (soubor přírodních parků a rezervací Šárka - Lysolaje) a parkové sportoviště. Je třeba tento fakt ctít a další úpravy včetně výškových tomu přizpůsobit (ne více jak 4 NP).

Úbytek zeleně

zásadní připomínka - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklo trasy a rekreační infrastrukturu.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržaná voda byla v místě zadržení využita.

1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918377	Zásadní problémy MPP: 1) Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují, ale jako soubor oddělených lokalit bez vzájemné provázanosti.
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918290	<ul style="list-style-type: none">• Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy, oblast je třeba definovat jako nezastavitelnou a zelené plochy se do metroplánu vrátit.
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918235	Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská - nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!)
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918363	Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebošice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) Je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy Jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918362	Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy a to vytvořením P+R na Dlouhé Míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918359	Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918190	To samé platí o Specializované ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918364	Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu, neboť projíždí obytnou zónou.
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918352	Vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická
1990MHMPP08PJ5ES	Nesouhlas	2918376	Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury Zásadní připomínka - Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebošice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
1990MHMPP08PLEXO		2943269	5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943304	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomoci výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střšní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943310	11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943316	12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.

				<p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943322	<p>13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>	
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943323	<p>14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>	
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943261	<p>2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženeš trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF”/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>	
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943262	<p>3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>	
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943268	<p>4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole</p>	

			<div>věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</div> <div>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</div>
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943280	<div><div>6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení “<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>”.</div><div>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 “<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 “<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>”, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</div><div>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</div><div>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</div></div></div>
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943296	<div><div>7. Požadují, aby díličí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.</div><div>Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení “<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“).</div><div>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).</div><div>Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</div></div></div>
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943297	<div><div>8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</div><div>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</div><div>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</div><div>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</div><div>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</div></div></div>
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943303	<div><div>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém “<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), “<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>” (Problémy k řešení: Město).</div><div>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</div><div>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</div><div>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</div></div></div>
1990MHMPP08PLEXO	Nesouhlas	2943260	<div><div>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</div><div><div>A. Připomínky obecného charakteru</div><div>1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</div><div>Odůvodnění:</div></div></div>

			<p>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezení ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) <i>„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“</i> (Problémy k řešení: Město) či <i>„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“</i> (Problémy k řešení: Využití území).</p>
1990MHMPP08PLF2S	Bez připomínek	2946310	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946300	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jím nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezením zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946301	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946316	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je neohospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946317	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946321	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p>

			<div>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarošní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</div>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946318	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946308	<div>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</div>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946313	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946322	<div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</div> <div>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</div>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946311	<div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</div> <div>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</div>

1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946312	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946328	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946320	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946315	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradni“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946304	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946309	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946314	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946306	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>

1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946302	Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946325	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
1990MHMPP08PLF2S	Nesouhlas	2946303	Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblastí Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.
1990MHMPP08PUU4C	Bez připomínek	2926400	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
1990MHMPP08PUU4C	Bez připomínek	2926501	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
1990MHMPP08PUU4C	Bez připomínek	2927139	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
1990MHMPP08PUU4C	Bez připomínek	2926405	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927143	- Libocký rybník je v Liboci.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2926360	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930921	- Obtížné stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930892	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930926	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2926599	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930927	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2926402	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současně i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930894	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930907	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930911	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927140	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927129	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930914	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930888	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930913	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927151	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2926397	- Prostedí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930898	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927152	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927134	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zeleně (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.

1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2927150	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2926401	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architekonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
1990MHMPP08PUU4C	Jiné	2930929	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926322	- Starý Veleslavin je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927154	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930878	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně části zavedena není.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926289	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926592	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926242	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926468	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926247	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926538	- Absence lokálního centra
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926594	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926503	- Dojezd eventúální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926317	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926464	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926318	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926453	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926454	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926604	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926316	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930924	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926308	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926536	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930920	- Nečitelnost územního plánu.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927142	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927067	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926537	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926540	- neprostupnost územím
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930916	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930923	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.

1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927141	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926306	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930928	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930919	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926608	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930922	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926602	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926323	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926539	- ucpání centra autoopravnou
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926315	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926310	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930925	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926600	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926314	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926313	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927092	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926541	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930917	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926585	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926244	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926324	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926583	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926581	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926543	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926469	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční síť.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926584	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslně nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926580	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926582	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927066	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926414	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy a na východě lokality, a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926579	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926578	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927157	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926502	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930886	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926596	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926403	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečištění podzemních vod pod Střešovickými skalami.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926294	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926298	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927153	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926321	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926326	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930883	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930910	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927122	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927124	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927121	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926412	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927132	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926288	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926588	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927128	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930901	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927126	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927149	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930904	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927106	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927123	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926500	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926451	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927065	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927061	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927130	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926285	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927155	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926606	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930874	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.

1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930876	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926287	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927090	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930890	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927086	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926395	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930882	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930871	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930900	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926311	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927133	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927131	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926309	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926296	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930869	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927138	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930887	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926589	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926410	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926450	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927135	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926609	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926290	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířejí tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926312	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927095	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926300	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927087	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927137	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926325	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930881	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927158	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926605	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.

1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927146	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927127	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927148	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926363	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926607	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927125	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926597	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930880	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2930903	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926467	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927156	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926504	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927119	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927105	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927083	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926515	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927072	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926240	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927120	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927147	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926281	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926284	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926465	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926542	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.

			(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele)
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927079	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926611	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2927136	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926210	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.S masivní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považuji za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. Požadují: <ul style="list-style-type: none">připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926291	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926320	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926319	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926216	Požadují: <ul style="list-style-type: none">ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926217	Požadují: <ul style="list-style-type: none">vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926213	<ul style="list-style-type: none">vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
1990MHMPP08PUU4C	Nesouhlas	2926215	<ul style="list-style-type: none">vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárnyvytvoření územní rezervy pro Hradní potokkomplexní územní studii celku, ne placenou developerem
1990MHMPP08PUU4C	Souhlas	2926283	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
1990MHMPP08PUX21	Jiné	2918186	Připomínku společně uplatňují 4 FO - viz podání.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918188	Lokalita 327 - Vokovice Text připomínky <u>Lokalita:</u> Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Hranice lokality: upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby se MŠ Vokovická, 2 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu, z nyní stávající lokality 513 Červený Vrch dostali k lokalitě Vokovice, kam logicky patří a mylným přefazením k sousední lokalitě najednou nepatří nikam.... - Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou Estakádu může znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci by tento nápor téměř neunesla.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918375	
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918355	<u>Infrastruktura:</u> Vymezení ploch veřejného vybavení stávajícího i budoucího Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti (zachování hudební školy a sportovního areálu SK Aritma) a napláňovat další veřejné vybavení, které v současné době chybí - včetně komerčního
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918204	<u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> Stabilita ploch lokality Zahradní město Vokovice je stabilizované. V lokalitě se však nalézá transformační plocha, která není dobře regulována - aby byl zachován charakter zahradního města, nesmí její výšková regulace

přesáhnout 4 NP. Zároveň regulace zastavěností neodpovídá zahradnímu městu - je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku.		
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918202 <u>Neurčitý popis cílového stavu</u> Doplnění a úprava popisu cílového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy - zejména v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka. Plochy: 1. Doplnit rozvojovou plochu v prostoru Staré Aritmy u ulice Lužná s regulativy do 4 NP a 30% zastavěností stavebního bloku 2. Doplnit výškové regulativy odpovídající výšce do 3 podlaží v ulicích Vokovická/Evropská 3. Doplnit regulativy v okolí Litoveckého potoka ve Starých Vokovicích na nezastavitelné
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918247 <u>Plochy:</u> <u>Chybné vymezení ploch struktur</u> • Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918378 2) Nevhodný harmonogram připomínkování a uživatelsky nepřátelská forma připomínkování Připomínkování územního plánu občany bylo zcela nevhodně umožněno pouze v červenci, v jediný, navíc prázdninový měsíc, kdy se zdá, že cílem není sesbírat co nejvíce podnětů od občanů, ale přesně obráceně- občany diskriminovat. Tomu bohužel nasvědčuje i zvolený způsob podávání připomínek, které je možné podávat písemně poštou nebo na podatelnu, či s elektronickým podpisem. Požadujeme, aby bylo možné o územním plánu diskutovat v delším čase, mimo prázdniny a také moderními a flexibilními prostředky např. Skrze webové rozhraní po zaregistrování, jak je v řadě úkonů v občanském životě možné.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918361 Doplnit veřejná prostranství a pohyb chodců a cyklistů Chybí veřejná prostranství se zelení a je potřeba zajistit pěší a cyklistickou prostupnost územím od ulice Evropská přes ulici V Kruhu po SK Aritma.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918350 Konfliktní a problémová místa vymezit oblast před Specializovanou ZŠ Vokovická ohraničeného ulicemi Evropská/Vokovická/V Nových Vokovicích pro zpracování územní studie, která vyřeší vzájemné vazby v území a vymezí pravidla pro rozvoj ploch a jejich návaznost na Evropskou a dotvoří chybějící centrum/náměstí Vokovic.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918338 Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace zásadní připomínka Celé území Vokovic zastabilizovat na výškovou regulaci do 4 NP - opravit chybné výšky u ulice Evropská
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918201 Struktura lokality Lokalita je lokalitou stabilizovanou, popsanou jako zahradní město, které těsně navazuje na významné pražské přírodní parky (soubor přírodních parků a rezervací Šárka - Lysolaje) a parkové sportoviště. Je třeba tento fakt ctít a další úpravy včetně výškových tomu přizpůsobit (ne více jak 4 NP).
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918351 Úbytek zeleně zásadní připomínka - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklo trasy a rekreační infrastrukturu.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918370 Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918377 Zásadní problémy MPP: 1) Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují, ale jako soubor oddělených lokalit bez vzájemné provázanosti.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918290 • Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy, oblast je třeba definovat jako nezastavitelnou a zelené plochy se do metroplánu vrátit.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918235 Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská - nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!)
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918363 Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) Je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy Jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918362 Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy a to vytvořením P+R na Dlouhé Míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918359 Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918190 To samé platí o Specializované ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918364 Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu, neboť projíždí obytnou zónou.
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918352 Vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická
1990MHMPP08PUX21	Nesouhlas	2918376 Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury Zásadní připomínka - Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
1990MHMPP08PVEQ1	Jiné	2924838 Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
1990MHMPP08PVEQ1	Jiné	2924870 Připomínky č.129 - 157 společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924853 <u>Infrastruktura:</u> <u>Vymezení ploch veřejného vybavení</u> Zásadní připomínka - Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě plošně. Zatím chybí.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924846 <u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> <u>Stabilita ploch lokality</u> Zásadní připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.

1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924843	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Je třeba klást důraz na prostupnost lokality pro pěší a cyklodopravu a změny dosáhnout zejména na severním břehu vodní nádrže Džbán, kde je nyní překážkou pohybu velký oplocený areál koupaliště.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924857	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924847	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Požadujeme, aby zastavěná oblast kolem Džbánu nebyla dále rozšiřována na úkor zeleně.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924869	2) Nevhodný harmonogram připomínkování a uživatelsky nepřátelská forma připomínkování Připomínkování územního plánu občany bylo zcela nevhodně umožněno pouze v červenci, v jediný, navíc prázdninový měsíc, kdy se zdá, že cílem není sesbírat co nejvíce podnětů od občanů, ale přesně obráceně - občany diskriminovat. Tomu bohužel nasvědčuje i zvolený způsob podávání připomínek, které je možné podávat písemně poštou nebo na podatelnu, či s elektronickým podpisem. Požadujeme, aby bylo možné o územním plánu diskutovat v delším čase, mimo prázdniny a také moderními a flexibilními prostředky např. skrze webové rozhraní po zaregistrování, jak je v řadě úkonů v občanském životě možné.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924855	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Požadujeme zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků bezmotorové propojení města!
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924859	Definování městské priority Zásadní připomínka - Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924839	Lokalita 830 - Džbán Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Je třeba k lokalitě Džbán připojit zelený koridor podél přítoku Džbánu - Litovického potoka - a oblast kolem potoka vést jako zelenou plochu.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924866	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno. Absurdní jsou například kombinace slovních spojení nestavební zastavitelné území atp.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924864	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924860	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924841	Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924850	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch Parkoviště na konci ulice Nad Lávkou není MPP v podstatě nijak definováno, jeho zaznačení v rámci sportovišť vytváří mylný dojem jednotného řešení - je nutné definovat a vytvořit reálný, charakteru celé lokality odpovídající plán pojetí plochy stávajícího parkoviště. Občané požadují plochu přírodě blízkého charakteru.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924849	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Zásadní připomínka - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic <i>míry</i> využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924840	Struktura lokality Lokalita zahrnuje i plochu velkého a nevyužívaného parkoviště na konci ulice Nad Lávkou, dle popisu žádoucího cílového stavu lokality je třeba přistoupit k zmenšení a vhodnému povrchovému řešení ponechané části parkoviště (zčásti zelení, doplnění stromů) a parkově upravit ostatní část.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924852	Úbytek zeleně Zásadní připomínka - Vymezení plochy zeleně je nutné - zeleň je systémový prvek v území, který má být využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924856	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924868	Zásadní problémy MPP: 1) Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují, ale jako soubor oddělených lokalit bez vzájemné provázanosti.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924858	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zelené podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečné změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924845	Nutné je posílit kvalitní přístup pěších a cyklistů do lokality a zajistit její provázanost s lokalitou Veleslavín (např. podchod pod Evropskou v místě, kde ji tento potok podtéká) a odtud do lokality Litovický potok.
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924842	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území
1990MHMPP08PVEQ1	Nesouhlas	2924848	V lokalitě Džbán je chybně umožněna ukazateli výškové regulace stavba nové zástavby na parcele 512/5070 ve východní části této parcely.
1990MHMPP08PVEX2		2948425	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.

1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947535	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947515	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947704	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947625	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947734	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947724	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947714	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947665	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
1990MHMPP08PVEX2	Bez připomínek	2947655	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
1990MHMPP08PVEX2	Částečný souhlas	2948628	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
1990MHMPP08PVEX2	Jiné	2949461	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady.</u> Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1990MHMPP08PVEX2	Jiné	2948124	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
1990MHMPP08PVEX2	Jiné	2947615	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948824	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947228	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947964	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948114	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947764	- Doprava je zkldněna a regulována.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948373	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947575	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947954	- Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947304	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947924	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947904	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947914	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948154	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948473	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947814	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947595	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947425	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.

1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949413	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947258	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947335	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948394	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948194	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949371	- Nečitelnost územního plánu
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949340	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949403	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948638	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949382	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948044	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949041	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948483	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949330	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949434	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949361	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949393	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947465	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámekm od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Praha 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947824	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947248	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947375	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámekm a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947405	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947314	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949424	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948296	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948415	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948788	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949350	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948384	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947198	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve starě teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948239	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947684	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘIŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949444	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947555	Pěší cesta mezi teplárnou a zámekm je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947545	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)

1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947455	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947505	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948568	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947475	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947635	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidace zeleně při výstavbě a pod.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948435	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948004	- Absence lokálního centra
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948884	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949000	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947984	- absence veřejných prostranství
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948104	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947804	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dříve západně z Evropské.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947565	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947605	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucích „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948844	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948598	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništím pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947525	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947834	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947495	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949061	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948990	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949286	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948064	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948405	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949164	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947894	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947218	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949119	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.

1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948854	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948557	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948493	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948522	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948960	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948804	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949137	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948950	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949151	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948306	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947874	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948184	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948214	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948174	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948204	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948874	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947854	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948224	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948445	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947994	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948864	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949310	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948930	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948940	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948276	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949031	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948254	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947864	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948980	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948920	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949073	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948462	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947944	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949021	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949320	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947208	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948316	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948910	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2949011	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947325	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948084	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948014	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948834	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947645	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947774	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948094	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948054	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947694	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947784	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947585	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948618	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948588	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948266	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948608	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948970	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948894	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948814	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947395	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947385	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948286	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947884	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947754	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948244	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947794	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948363	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948648	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947238	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktura lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.

1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947274	<p>3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka</p> <p>Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947294	<p>4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY</p> <p>- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947844	<p>5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ:</p> <p>- starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948024	<p>7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka</p> <p>- Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948074	<p>8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky:</p> <p>- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné.</p> <p>Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947485	<p>BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN: Zásadní připomínka</p> <p>Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947974	<p>-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948164	<p>KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky</p> <p>- NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948578	<p>KONKRÉTNĚ:</p> <p>- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948144	<p>-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947168	<p>Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947188	<p>Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947178	<p>Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947158	<p>Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín</p> <p>Základní regulace lokality:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná</p> <p>Typ struktury: vesnická</p> <p>Stabilita: stabilizované</p> <p>Využití území: obytné</p> <p>Zásadní připomínky: Nesouhlasím:</p> <ul style="list-style-type: none">• s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže. <p>Požaduji:</p> <ul style="list-style-type: none">• Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centrum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948039	<p>v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:</p> <p>- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.</p> <p>- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .</p> <p>- zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.</p> <p>- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater</p> <p>- na hranici s lokalitou Litovického potoka.</p> <p>- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2948134	<p>Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947744	<p>Zásadní připomínky</p> <p>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947934	<p>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka</p> <p>- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947415	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín.</p> <p>- Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň.</p> <p>- Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.</p>
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947445	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.</p>

1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947345	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947365	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947435	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947355	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947284	Chybějí nezastavitelné plochy.
1990MHMPP08PVEX2	Nesouhlas	2947269	-podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
1990MHMPP08PVH73	Bez připomínek	2936260	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylu předimenzovanosti k lidskému měřítku.
1990MHMPP08PVH73	Bez připomínek	2935433	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
1990MHMPP08PVH73	Bez připomínek	2936348	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936403	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936271	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajínotvorně, ale i společensky.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936778	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936767	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2937017	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936856	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936293	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2935862	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalínové.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936315	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936326	-Doprava je zklidněna a regulována.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936756	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936238	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936304	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936381	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petříně.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2937044	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936436	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.

			<p>- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské</p> <p>-Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.</p>
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936447	<p>-Planeta teď vypadá, že jí začnem svědit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊</p> <p>-Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuíí potkávání se. dialoa. demokracii..)\...</p>
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936414	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936546	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936337	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
1990MHMPP08PVH73	Jiné	2936370	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935668	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936712	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935789	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936359	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935680	<p>- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodičkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské.</p> <p>- Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smyslupnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.</p>
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936701	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935825	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2937029	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936172	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936975	<p>- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská)</p> <p>- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice</p>
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936491	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2937004	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936896	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936989	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936923	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936216	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextremňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935777	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935801	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935715	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936183	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936038	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvořit odhlučňovací terénní valy.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936227	- Plán vůbec nereflktuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936868	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936282	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935752	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.

1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936602	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936139	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935457	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935692	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936879	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936150	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakrýt Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935813	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935729	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936083	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936072	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935994	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936480	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935838	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936005	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935947	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935886	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935873	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935850	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936117	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935520	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936094	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936249	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935740	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastné "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936469	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičeí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936458	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935498	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935509	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935486	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935897	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936194	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936580	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936425	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.

1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936502	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935765	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936161	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936392	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936679	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936950	-Chybí důstojná pěši a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936938	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935621	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935596	-Chybí vize doko­monování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936060	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935572	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936105	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936558	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935959	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936524	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936646	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936027	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935544	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935560	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935583	-Není jasné, jaká je vize MPP doko­monováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936963	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zelené a prostor pro volný čas.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936635	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936668	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936613	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935633	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936745	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936624	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936734	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936723	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935976	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935646	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936049	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936205	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekl po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním

			potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936569	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936690	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936128	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936657	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936591	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936535	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2936016	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935657	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evropskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935445	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Veleslavín I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
1990MHMPP08PVH73	Nesouhlas	2935533	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
1990MHMPP08PVH73	Souhlas	2936513	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
1990MHMPP08PVNGO	Bez připomínek	2930961	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930970	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930976	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930972	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930979	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930975	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930959	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930955	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930967	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.

1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930968	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavin). Aktualizovat plán pro uvolnění těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930963	Skrytý rozvoj - umožněna nová zastavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930958	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930974	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930978	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1990MHMPP08PVNGO	Nesouhlas	2930980	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
1990MHMPP08TIDCZ	Jiné	2933442	Připomínku společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz podání.
1990MHMPP08TIDCZ	Nesouhlas	2933446	Nevhodný harmonogram připomínkování a uživatelsky nepřátelská forma připomínkování Připomínkování územního plánu občany bylo zcela nevhodně umožněno pouze v červenci, v jediný, navíc prázdninový měsíc, kdy se zdá, že cílem není sesbírat co nejvíce podnětů od občanů, ale přesně obráceně- občany diskriminovat. Tomu bohužel nasvědčuje i zvolený způsob podávání připomínek, které je možné podávat písemně poštou nebo na podatelnu, či s elektronickým podpisem. Požadujeme, aby bylo možné o územním plánu diskutovat v delším čase, mimo prázdniny a také moderními a flexibilními prostředky např. Skrze webové rozhraní po zaregistrování, jak je v řadě úkonů v občanském životě možné.
1990MHMPP08TIDCZ	Nesouhlas	2933443	Zásadní problémy MPP: Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují, ale jako soubor oddělených lokalit bez vzájemné provázanosti.
1990MHMPP08TIDLQ	Jiné	2942278	Připomínku společně uplatňuje 10 fyzických osob - viz podání.
1990MHMPP08TIDLQ	Nesouhlas	2942376	Rádi bychom vznesli námitku k řešení metropolitního plánu v území Džbán na Praze 6 v lokalitě 830/Džbán – Z(12) R[S]. Grafická podoba současného návrhu metropolitního plánu je uvedena v příloze 1 této námitky. Domníváme se, že návrh metropolitního plánu je chybný, resp. že došlo k chybě při soutisku vrstev a definici území. Jak ukazuje grafická část plocha tohoto území směrem k ulici Evropská je definována jako Čtvrťový park, a jako Městská parková plocha zahradní. Využití území jako zelená plocha odpovídá stávajícímu stavu a vzhledem k tomu, že se jedná o okraj Přírodního parku Šárka tak samozřejmě s tímto stavem souhlasíme a tento stav vítáme, stejně jako pak využití jako rekreační plocha, dle návrhu metropolitního plánu. Bohužel ale zároveň návrh metropolitního plánu toto území uvádí jako zastavitelné a navíc v něm - jak je patron z grafické přílohy 1 této námitky – jsou uvedeny čtverce s počtem podlaží 6 a 4. Jedná se tedy o zjevný nesoulad. Důrazně odmítáme jakoukoli další výstavbu v oblasti stávajících ploch zeleně na okraji Šáreckého údolí kolem nádrže Džbán. Umožněním výstavby v tomto území bude zmenšena jeho plocha, další příliv nových obyvatel uškodí celému ekosystému Šáreckého údolí a bude negativní pro současný ekosystém. Dále je rovněž nutno upozornit, že stávající retenční nádrž sloužící pro část území umístěná za výstavbou projektu Vila Vokovice je již dnes ve vlastnictví developerské společnosti. Zrušení této retenční nádrže povede k narušení odtokových poměrů dešťových vod v území. Důrazně tedy odmítáme povolení nové výstavby území 830 / Džbán, které povede k omezení zeleně a zhoršení poměrů v místním ekosystému.
1991MHMPP08PLEU3		2943064	A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
1991MHMPP08PLEU3	Jiné	2943149	Připomínku společně uplatňuje 18 fyzických osob - viz podání.
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943100	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomoci výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943108	<p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p> <p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokovan tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943115	<p>A.12. Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943122	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943129	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943042	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženež trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>

1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943050	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943057	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943071	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943078	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).</p> <p>Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943086	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943093	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m.</p>

Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**
Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.**
Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

1991MHMPP08PLEU3	Nesouhlas	2943035	K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky , a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.
A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteří budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.			
<u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i> , což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „ <i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i> “ (Problémy k řešení: Město) či „ <i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i> “ (Problémy k řešení: Využití území).			
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2938900	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2938850	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2939157	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2938925	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2938887	- Prostor lidí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2940092	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2938913	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a péčování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
1991MHMPP08PUTUX	Bez připomínek	2938951	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940142	- Libocký rybník je v Liboci.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940735	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940540	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940795	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2939506	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940807	-Domov chápáný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940552	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940624	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940651	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940106	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.

1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2939957	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940675	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940506	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940663	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940220	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940564	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politikou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940232	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940017	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940207	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křižovatky a velké obytné soubory.
1991MHMPP08PUTUX	Jiné	2940830	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938790	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940256	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940387	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938467	- V oblasti Tepláry při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939458	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938349	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939093	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938374	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939245	- Absence lokálního centra
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939470	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939182	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938725	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeš se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939055	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938737	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939029	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939042	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939542	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938713	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.

1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940771	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938607	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939221	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940723	- Nečitelnost územního plánu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940130	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939662	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939233	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939270	- neprostupnost územím
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940687	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940759	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940118	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubyde aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938594	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940818	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940711	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939590	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940747	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939530	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938802	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939258	- ucpání centra autoopravnou
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938701	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938637	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940783	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939518	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938689	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938677	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939746	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939282	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940699	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939422	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938361	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938814	BUDOUcí POZITIVNí VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939398	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939374	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939307	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.

1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939133	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční síť.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939410	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939355	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939386	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939650	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938989	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939338	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939322	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940293	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939169	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940467	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939482	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938937	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938511	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938569	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940244	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938778	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938838	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940450	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940638	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a cítit a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939830	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939854	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939818	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938977	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939993	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plice lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938453	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939434	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939945	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940588	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939880	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940195	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940612	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939782	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.

1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939842	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939145	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939017	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939638	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939626	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939969	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petříný skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938428	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940268	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939566	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940361	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940374	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938440	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939734	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940528	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939710	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938875	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940428	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940330	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940576	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938652	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940005	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939981	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanešt do textové části.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938624	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938523	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940318	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940080	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940484	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939446	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938963	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939002	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940029	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939602	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938483	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.

1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938665	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939758	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938582	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939722	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940058	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938826	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940416	- Za nebezpečné považují nevymezený funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940306	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939554	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940159	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939929	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940183	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938862	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939578	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939868	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939494	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940399	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940600	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939080	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940280	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřeččí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939195	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939794	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939770	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939698	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939208	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939674	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938337	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939806	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940171	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?

1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938388	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938415	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939068	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939294	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekł Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939686	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2939614	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2940041	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništím pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938274	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považuji za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. Požadují: <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938497	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938766	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938750	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938311	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938324	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938287	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
1991MHMPP08PUTUX	Nesouhlas	2938299	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
1991MHMPP08PUTUX	Souhlas	2938402	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
1991MHMPP08PVGZE	Bez připomínek	2936261	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na

			světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
1991MHMPP08PVGZE	Bez připomínek	2935434	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
1991MHMPP08PVGZE	Bez připomínek	2936437	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
1991MHMPP08PVGZE	Bez připomínek	2936349	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936272	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936779	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šifit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936768	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2937018	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936857	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936294	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2935863	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936327	-Doprava je zklidněna a regulována.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936757	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936239	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936382	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2937045	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936448	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií potkávání se. dialog. demokracii.:)...
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2938224	Připomínku společně uplatňuje 30 fyzických osob - viz podání.
1991MHMPP08PVGZE	Jiné	2936547	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935669	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936713	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936404	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935790	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936360	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935681	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.

1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936702	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935826	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2937030	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936173	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936976	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936492	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2937005	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936897	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936990	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936924	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936217	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahuštovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935778	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935802	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935716	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936184	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936039	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936228	- Plán vůbec nereflktuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936869	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936283	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935753	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936603	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936140	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935458	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935693	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936880	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936151	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935814	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935730	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936084	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936073	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935995	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936481	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935839	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.

1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936006	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935948	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935887	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935874	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935851	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936118	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935521	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936095	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936250	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935741	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblastí, hrozí součtem všech chyb MPP.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936470	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936459	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935499	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935510	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935487	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935898	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936195	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936316	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936581	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936426	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936503	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935766	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936162	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936393	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936680	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936951	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936939	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935622	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935597	-Chybí vize dskomponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.

1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936061	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935573	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936106	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936559	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935960	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936305	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936525	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936647	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936028	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935545	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935561	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935584	-Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936964	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936636	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936669	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936614	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935634	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936746	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936625	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936735	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936724	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936415	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935977	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935647	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936050	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936206	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936570	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936338	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936691	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936129	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936371	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936658	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936592	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936536	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2936017	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935658	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při výjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkovišti a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou Vokovicou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935446	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesavín I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
1991MHMPP08PVGZE	Nesouhlas	2935534	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
1991MHMPP08PVGZE	Souhlas	2936514	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
1991MHMPP08PVKO5	Bez připomínek	2915898	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
1991MHMPP08PVKO5	Bez připomínek	2915936	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidé.)
1991MHMPP08PVKO5	Bez připomínek	2915938	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
1991MHMPP08PVKO5	Částečný souhlas	2916118	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916125	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916183	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady.</u> Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k docracování a nařídit nové společné řízení.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916013	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2915902	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916176	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2915920	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2915941	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916169	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916159	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916170	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supemarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2916139	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2915940	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!

1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2915929	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.
1991MHMPP08PVKO5	Jiné	2915928	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915844	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915970	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916012	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915945	- Doprava je zklidněna a regulována.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916067	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915913	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915969	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915852	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915966	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915964	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915965	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916020	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916092	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915951	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915915	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915876	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916179	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915847	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915856	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916070	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916035	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916175	- Nečitelnost územního plánu
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916172	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916178	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916119	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916004	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916160	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916096	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916171	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916181	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916174	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2916177	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915892	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915952	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
1991MHMPP08PVKO5	Nesouhlas	2915846	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.

